

**УДК 316.6:332.14**

**А.М. ЯЧНЫЙ** (кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии)

Днепропетровский национальный университет им.О.Гончара,  
Днепропетровск

E-mail: [vente7@gmail.com](mailto:vente7@gmail.com)

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНИМАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДАЧ  
СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ И НАПРАВЛЕННОСТИ  
РАЗРАБОТКИ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

*Автор статті звертає увагу на джерелах виникнення проблеми неефективності управлінської діяльності щодо вдосконалення соціальних систем. Витоки подібної проблеми у прагненні суб'єктів управління вдосконалювати соціальну реальність «новими методами» (соціальними технологіями) при відсутності методологічного забезпечення їх сутнісного змісту.*

**Ключові слова:** соціальна інженерія, соціальні технології, соціальне управління, вдосконалення управлінської діяльності, соціальні зміни.

Осуществляя теоретические изыскания в области современной управленческой инноватики, исследователи обращаются к разработке потенциала «социального управления». При этом одни исследователи отождествляют его с самоуправлением, другие делают акцент на деятельности по изменению социального объекта или достижению общественно значимых целей управления, третьи - говорят о необходимости разработки инновационных принципов, методов - социальных технологий. Подобные определения имеют право на существование, так как социальное управление включает в себя все перечисленные качества и характеристики. В конечном счете, авторы в той или иной мере ведут речь об актуализации социальных стимулов, вот только исследователи выявляют социальные стимулы, акцентируют внимание на достижении различных целей. Подобное положение обусловлено различиями методологических установок. Так, в определении «вектора» социального управления, имеет широкое распространение технократический подход – максимально мобилизовать потенциал конкретного человека, актуализируя (фиксируя) их для субъектов управления, признавая их первенство в социальных процессах. Однако в свете происходящих изменений в системе общественной регуляции следует признать, что управление становится все более и более «социальным», поскольку процессы демократизации приводят к все более сложному (диффузному) распределению управленческой воли, полномочий и ответственности между субъектами социального взаимодействия. Однако система управления в украинском обществе и соответствующие социальные практики характеризуются повсеместным административно-управленческим консерватизмом. В традиционной системе координат население рассматривается как объект управленческой деятельности, где доминируют

цели и планы субъектов управления, которым лучше известно в каком направлении находится «счастье и благополучие». Мы считаем, что подобная позиция в условиях современных реалий теряет свою социальную привлекательность, а главное – перспективность. Иной взгляд предлагает социоинженерный подход, который рассматривает социальное управление, как деятельность по максимальному высвобождению потенциала субъектов социального взаимодействия.

Позитивные перспективы социоинженерного подхода в социальном управлении имеют подтверждение в разработанных правилах достижения эффективного социально-экономического развития. Так, одно из них гласит, что технический успех превращается в коммерческий, когда учтены социально-культурные особенности и контексты развития производства, а именно: 1) потребности людей, обеспечивающих создание продукта или услуги, и 2) потребности людей, потенциально нуждающихся в предлагаемом товаре [1, с. 14.]. Однако рассматривается это положение исключительно в ракурсе потребительских практик. В этой связи звучит призыв к субъектам управления широко использовать социологическую информацию для выявления побудительных мотивов работников и потребителей результатов производства, при этом социальные цели и задачи не рассматриваются. В современных условиях взгляд на население как на стимулирующий «фактор производства», а осуществление управления на принципах управления машинами и капиталом не может быть результативным. Технократический подход в управлении людьми когда-то позволял повышать производительность труда, то сегодня он порождает стагнацию и обратный эффект. Функциональная, ориентированная на реализацию цели логика индустриального менеджмента сама по себе стала подрывным элементом, который обусловил разрушительные процессы в линейных системах производственного управления. Парадокс этого типа развития заключается в том, что установка на «решение задач» обусловила неудержимое стремление менеджмента осуществлять технические инновации и экономить на затратах труда. Технократизм социального управления основной целью видит в пополнении ресурсов общества – прежде всего в пополнении материально-технического базиса производства, а вот обеспечение качественного воспроизводства жизни декларировались как последующие задачи и в конечном счете «выпадали» из поля зрения. В результате подобной управленческой деятельности исчезает энтузиазм и заметно снижается экономическая отдача основного фактора производства и источника любых инноваций – «человеческого капитала».

Перспективность дальнейшего развития украинского общества обозначает вектор – интеграция в Европу. Однако пути этой интеграции предлагаются технократические, которые нивелируют саму идею, делают ее нереализуемой. В стремлении стать «европейцами» не рассматриваются качественные различия в общественном сознании европейского и украинского общества, и соответствующей системы управления. Европейцы

находятся в ином пространстве социального саморазвития, благодаря использованию потенциала инновационного менеджмента, который предполагает иную «философию управления» [2, с. 181]. Разработчики основных принципов и технологий инновационного менеджмента исходят из посылки о наивысшей ценности в производстве - «человеческого фактора», что позволяет преодолеть отчуждение, стимулирует инициативу, высвобождает творческий потенциал людей – что является основными задачами социальной инженерии.

В условиях современных украинских реалий, изобилующих динамическими социальными переменами, все актуальнее ставится проблема необходимости научно обоснованного объяснения событий и необходимых путей воссоздания «желаемых» состояний. К сожалению, критерии определения этих состояний далеки от научности. Так, «рядовые» субъекты социального взаимодействия и субъекты государственного управления руководствуются «своим» пониманием благоприятных условий жизнедеятельности. Проявлением этого выступают повсеместные примеры реализации «своего видения» через «навязывание» единственно верной позиции в оценках событий. И в этой связи, можно констатировать, что широко реализуются традиционные рутинные практики принуждения, которые обоснованно можно назвать традиционными, стихийно сложившимися социальными технологиями жизнедеятельности. Ущербность реализации подобных социальных технологий ярко проявляется в том, что страны и народы с более низким ресурсным потенциалом, чем в Украине имеют более высокий уровень жизни в экономическом и культурном плане [3, с. 8]. В этой связи напрашивается вывод, что народы, добившиеся более высокого уровня жизнедеятельности, активно задействуют на уровне индивидуального и общественного сознания научно обоснованные социальные технологии, как инновационный метод освоения социального пространства. Социальные технологии в современных условиях все в большей мере выступают как интеллектуальный наукоемкий ресурс, использование которого позволяет не только изучать и предсказывать различные социальные изменения, но и активно влиять на практическую жизнь, получать прогнозируемый социальный результат. Мировой опыт свидетельствует, что с помощью социальных технологий (глобальных, информационных, обучающих, внедренческих, человековедческих, политических и др.) можно своевременно разрешать социальные конфликты, снимать социальное напряжение, предотвращать катастрофы, блокировать рискованные ситуации, принимать оптимальные управленческие решения.

Однако сущность социальных технологий определяется современными авторами не однозначно. Так, широко распространено мнение, что социальные технологии – это инструмент совершенствования управленческой деятельности. На этом основании социальные технологии – средство получения оптимального социального результата путем использования потенциалов при наименьших управленческих издержках [4, Ячный А.М., 2013

4]. Социальные технологии – важнейший элемент управления общественными процессами; область знания о способах и процедурах оптимизации жизнедеятельности людей; процесс целенаправленного воздействия на социальный объект с целью получения запрограммированного результата [5, с. 8-24]. Существует и иные определения сущности социальных технологий, где предлагается рассматривать социальные технологии как часть социальных отношений. На этом основании технологизация любой деятельности человека, будь то процесс познания или производства - «автоматически» определяется как социальная технология [6, с. 71-73]. Заслуживает внимания определение сущности социальных технологий через определение объекта и предмета технологизации. Так, предлагается считать объектом социальное пространство, а предметом - социальный процесс [7, с. 39-46]. На этом основании определяющим сущность социальных технологий выступает их видение в качестве: 1) социальных институтов (наиболее рациональных форм организации социального взаимодействия; 2) социальных процессов (целенаправленных изменений социальных явлений); 3) непосредственно социально-преобразовательной деятельности (направленной на изменение социальных объектов их субъектами); 4) социальные системы (целостные социально-структурно-функциональные образования) [8, с. 20]. Предложенная градация позволяет достаточно четко определять доминирующий вектор в постановке задач и содержания разрабатываемых социальных технологий.

Рассматривая социальные технологии с социоинженерных позиций, считаем наиболее корректным определение сущности социальных технологий как процесса создания деятельностных систем, стимулирующих саморазвитие и высвобождение скрытых потенциалов социальной системы. В случаях, когда внимание сосредотачивается лишь о разработке инновационных методов, речь идет лишь о совершенствовании деятельности, а не изменении социальных систем. Таким образом, искусственно сужается поле разработки социальных технологий. Изменение социальной реальности возможно лишь при включении в преобразовательную деятельность всех, без исключения, субъектов социального взаимодействия [9, с. 305-309; 10, с. 41]. Такое «включение» возможно осуществить лишь в условиях реализации социальных технологий соответствующего содержания. Однако сегодня программные цели субъектов управления, наделенных властными полномочиями, нередко входят в глубокое противоречие с реальной социальной практикой. Мы имеем «двойную бухгалтерию» - декларируемые устремления реформирования украинского общества и реальные действия (коррупцию, стяжательство, потребительство и т.п.). Кризисные явления все более углубляются и становятся опасными, ибо неадекватность целей и средств в социальном управлении порождает рост недовольства населения, социальные напряжения и социальные конфликты. Современное положение

характеризуется наличием многочисленных и бесплодных усилий совершенствования украинской реальности. Причина такого состояния – несоответствие провозглашаемых целей и имеющихся возможностей. При этом речь идет о возможностях, которые определяются с традиционных позиций «экстенсивного подхода». Не преодолев стереотипы реализации традиционных технологий, нельзя добиться гармонизации социального пространства и сознательного утверждения новых способов жизнедеятельности.

Определяя социальные технологии как совокупность руководящих методов существования и развития сообществ, резонно предположить, что технологизация социального пространства предполагает оптимизацию не только управленческой деятельности, а вооружение всего населения передовыми приемами, методами познания и преобразования. Принятие и признание населением социальных технологий, как пути оптимизации социальных систем – непереносимое условие осуществления желаемых всеми социальных изменений по повышению качества жизни. В целом обществу сегодня необходима современная социологическая теория, основанная на информатизации и технологизации социального пространства. Устаревшие структуры, принципы жизнедеятельности, отсутствие инновационных технологий модернизации и развития общества, вывода его из кризиса – одна из причин неизбежных в таких случаях социальных бедствий. Несомненно, что социальное регулирование в наши дни нуждается в серьезном научном обеспечении, в широком использовании инновационных технологий, без которых сама система управления и ее механизмы, призванные гармонизировать социальные связи, утрачивают свою сущность и живую связь с обществом. Управленцы высокого ранга видят причину современных трудностей населения Украины: в экономическом кризисе, в наличии/отсутствии зарубежных кредитов, инвестиций, несовершенной налоговой политике, но редко поднимают вопрос о качестве социального управления в украинском обществе. Действия субъектов социального управления в рамках социоинженерного подхода позволит создать системы, позволяющие действительно заинтересовать массы талантливых и предприимчивых людей, строить новое будущее.

#### Список использованной литературы

1. Гладких Н. Почему слово «менеджмент» не переводится на русский язык? /Н.Гладких //Экономика и организация промышленного производства. -1996. -№ 4. -С.14.
2. Тарасова Н.Н. От приказа к мотивации: новые принципы управления в США /Н.Н.Тарасова //Политические исследования. -1993. -№ 2. -С.181.
3. Кавталюк А.Л. Социальные технологии /А.Л.Кавталюк. -Тернополь: Экономична думка, 2001. -284с.
4. Иванов В.Н. Социальные технологии в современном мире /В.Н.Иванов. -М.: Славянский диалог, 1996. -335с.
5. Дятченко Л.Я. Социальные технологии в системе управления общественными процессами. Автореф. дис. ... д-ра социол. наук /Л.Я.Дятченко. –М.,1993. -48с.
6. Матвієнко В.Я. Соціальні технології /В.Я.Матвієнко. –К.: Українські пропілеї, 2001. -446с.
7. Патрушев В.И. Введение в теорию социальных технологий /В.И.Патрушев. –М.: Ясный А.М., 2013

Изд-во ИКАР, 1998. -200с.

8. Сурмин Ю.П. Теория социальных технологий /Ю.П.Сурмин, Н.В.Туленков. –К.: МАУП, 2004. -608с.

9. Ячний А.М. Особливості використання соціальної інженерії щодо вдосконалення управлінської діяльності /А.М.Ячний /Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління: Зб.наук.праць. ДонДУУ. –Т.Х. –Вип.140. Серія «Соціологія». -Донецьк: ДонДУУ, 2009. -388с.

10. Ячний А.М. Соціоінженерна перспектива розвитку соціології /А.М.Ячний //Соціологія в ситуації соціальних невизначеностей: Тези доповідей учасників I Конгресу Соціологічної асоціації України. -Х.:ХНУ ім. В.Н.Каразіна, 2009. -476с.

#### REFERENCES (TRANSLATED & TRANSLITERATED)

1 . Smooth N. Pochemu the word "management" isn't translated into Russian? /N.Smooth //Economy and organization of industrial production. -1996 . -№ 4. -Page 14.

2 . Tarasova N. N. From the order to motivation: the new principles of management in USA /N.N.Tarasov //Political researches. -1993 . -№ 2. - Page 181.

3 . Kavtalyuk A.L. Social technology/A.L.Kavtalyuk. - Ternopol: The thought is economic, 2001. – 284p.

4 . Ivanov V. N. Social technologies in modern world /V.N.Ivanov. - M: Slavic dialogue, 1996. – 335p.

5 . Dyatchenko L.Ya. Social technologies in a control system of public processes. Avtoref.Dis. ... Dr.s социол.наук / L.Ya.Dyatchenko. – М., 1993 . – 48p.

6 . Matvienko V.Ya. Social technology /V.Ya.Matviyenko. – К.: Ukrainian tables, 2001. - 446p.

7. Patrushev V. I. Introduction in the theory social technologies/V.I.Patrushev. – М: ИКАР publishing house, 1998. – 200p.

8 . Surmin YU.P. Theory social technologies /Yu.P.Surmin, N.V.Tulenkov. – К.: МАУП, 2004. – 608p.

9. Yachny A.M. Osobennosti of use of social engineering in the course of improvement of administrative activity /A.M.Yachny /Modern public problems in measurement of sociology of management: collection of scientific works. DonDUM. – Т.Х. – Vyp.140. Sociology series. - Donetsk: DonDUM, 2009. – 388p.

10. Yachny A.M. Sotsioinzhernaya prospect of development of sociology /A.M.Yachny //Sociology in a situation of social neopredelennost: Theses of reports of participants I Congress of Sociological association of Ukraine. - X. :HNU V.N.Karazina, 2009. – 476p.

#### **А.М. ЯЧНЫЙ**

Днепропетровский национальный университет им.О.Гончара, Днепропетровск, Украина

E-mail: vente7@gmail.com

#### **ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНИМАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДАЧ СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ И НАПРАВЛЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Автор статьи обращает внимание на истоках возникновения проблемы неэффективности управленческих воздействий по совершенствованию социальных систем. Истоки подобной проблемы в стремлении субъектов управления совершенствовать социальную реальность «новыми методами» (социальными технологиями) при отсутствии методологического определения их сущностного содержания.

**Ключевые слова:** социальная инженерия, социальные технологии, социальное управление, совершенствование управленческой деятельности, социальные изменения.

**A.YACHNY**

Dnepropetrovsk National University O.Gonchara, Dnepropetrovsk, Ukraine

E-mail: [vente7@gmail.com](mailto:vente7@gmail.com)

**UNDERSTANDING OF THE RELATIONSHIP PROBLEMS SOCIAL  
ENGINEERING TOWARDS THE DEVELOPMENT OF SOCIAL TECHNOLOGY**

The author draws attention to the origins of the problem of ineffective management actions to improve social systems. The origins of similar problems in the pursuit of subjects of management to improve the social reality of "new methods" (social technologies) in the absence of methodological definitions of noun-surface content.

**Keywords:** social engineering, social technology, social management, improvement of management, social change.

*Стаття надійшла до редколегії 27.12.12*

*Прийнята до друку 31.12.12*