

УДК 063:327

ИЗМЕНЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Малахова Ж.Д., Занфирова Т.А. (г. Запорожье)

Аннотации

В статье раскрываются особенности изменения собственности в современной Украине в период экономических реформ, анализ различных форм собственности и эффективность их использования; проблемы формирования отношений собственности в условиях трансформации современного общества; разгосударствление государственной собственности в Украине; методы перераспределения собственности, ликвидация негативных последствий разгосударствления собственности.

In the article the author gives the features of property changes in modern Ukraine in the period of economic reforms, analysis of different patterns of ownership and efficiency of their use; problems of forming of relations of property in the conditions of transformation of modern society; methods of redistribution of property, liquidation of negative consequences of privatization of property.

Ключевые слова

СОБСТВЕННОСТЬ, КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КОЛЛЕКТИВНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КОММУНАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЩЕСТВА, ИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННЫЙ ТИП ЛИЧНОСТИ, КОММУНИКАТИВНЫЙ ТИП ЛИЧНОСТИ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ, ПРИВАТИЗАЦИЯ

Введение

Собственность, являясь основой производственных отношений, выражает исторически определённую форму присвоения средств производства. Отношения собственности, будучи законодательно урегулированы государством, приобретают форму права собственности, которые включают в себя три правомочия собственника: владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом и другими объектами собственности. Эти правомочия тесно взаимосвязаны между собой и только в комплексе составляют юридическое содержание права собственности. Важнейшее значение имеет собственность на средства производства, которая определяет и характер собственности на предметы потребления, т.е. от характера распределения собственности зависят характер и доля общественного богатства, получаемого каждым членом общества.

Актуальность проблемы изменения отношений собственности в Украине связана с тем, что социалистическая экономика в конце 70-х - в

начале 80-х годов практически полностью исчерпала свой потенциал экстенсивного развития и вступила в стадию стагнации. Несмотря на то, что в трудах украинских учёных рассмотрены различные вопросы приватизации и преобразования отношений собственности, ещё мало публикаций, в которых бы оценивались положительные и негативные экономические, юридические и социальные результаты, системно определялись направления развития трансформационных процессов с учётом глобализации, особенно характерных для последних лет развития экономики многих стран мира. Думается, что данная публикация способна хотя бы частично восполнить этот пробел.

Цель статьи:

- проанализировать пути преобразования государственной и кооперативно-колхозной собственности бывшего СССР в другие виды собственности в современной Украине;
- определить, как влияют различные типы собственности на личность;
- рассмотреть изменение отношения населения Украины и России к справедливости в свете преобразований экономических реформ;
- наметить пути ликвидации негативных последствий экономических реформ современной Украины.

Обсуждение проблемы

В мире приоритет получает та форма собственности – частная или государственная, которая лучше мотивирует человека к труду и жизни в целом, даёт наибольший эффект в создании совокупного национального продукта.

В период экономических реформ в Украине назрела необходимость преобразования государственной собственности. В Украине имеется три закона, в которых закреплены преобразования собственности в связи с переходом к рыночным формам хозяйствования. Это Законы Украины «О предприятиях в Украине», «О хозяйственных обществах Украины», «О предпринимательстве в Украине», принятые Верховной Радой в 1991 – 1992 гг. Согласно выше упомянутым Законам в Украине могут действовать предприятия ниже перечисленных видов собственности: 1) частные предприятия, основанные на собственности физических лиц; 2) коллективные предприятия, основанные на собственности трудового коллектива предприятия; 3) хозяйственные общества, включающие открытые и закрытые акционерные общества, а также полные и коммандитные ООО; 4) коммунальные предприятия, основанные на собственности территориальной общины (муниципалитета, региона); 5) государственные предприятия, основанные на государственной собственности в том числе и казённые [2, с. 63-65].

После вступления в силу Хозяйственного кодекса Украины (с 1 января 2004 года) в Украине фиксируются такие формы собственности: частная, государственная и муниципальная. Все остальные формы собственности, ранее закреплённые Законами Украины, практически могут быть сведены к выше перечисленным трём формам собственности.

По состоянию на 1 января 2004 г. в государственной собственности в Украине было 42935 предприятий или 4,39 %, коммунальной – 74252, или 7,58 %, частной - 290304 или 29,59 %, коллективной – 594500, или 57,54 %, международных организаций и юридических особ других держав 9063, или 0,92 % от общей численности таких объектов в Украине. А по состоянию на 1 января 2005 г. государственная собственность составила 4,22%, частная с учётом коллективного вида собственности - 88,24%, коммунальная – 7,54% [5, с. 319].

Сравним наши показатели по видам собственности с показателями развитых стран мира.

Является типичным для развитых стран мира такое соотношение: 10 –15% - частная собственность на средства производства, 60 – 70% - коллективная в разных видах (коллективно-корпоративная, корпоративная, акционированная и т.п.), 10 – 15% - государственная [3, с. 58].

Если сравнить эти показатели, то видно, что в Украине значительно меньше стало государственных предприятий, чем в развитых странах мира. В Украине в частную собственность передали даже предприятия инфраструктуры, в частности морского и воздушного транспорта, что недопустимо. В погоне за прибылью стали нарушаться сроки ремонта авиалайнеров, а это привело к повышенному отказу техники в полёте и гибели людей. Часть же судов морского флота Украины частниками списано и порезано на металлический лом.

Во всём мире всё более приоритетной становится интеллектуальная собственность. В лидеры мирового развития выходят те страны, которые производят новые технологии на основе использования интеллектуальной собственности.

В Украине значительная часть высококвалифицированных кадров и, прежде всего, научных кадров, выехало за рубеж в поисках более высоких заработков, чем нанесен серьёзный ущерб развитию высоких технологий. Если в обозримом будущем в Украине и впредь будет наблюдаться значительный отток интеллигенции, научных кадров за рубеж, то наша страна может утратить своё положение в мире как развитая страна высоких технологий. Уже сейчас у нас снизились показатели по зарегистрированным изобретениям и рационализаторским предложениям.

Что нас ожидает в обозримом будущем – новый вид социальной консолидации, сплочённости без подавления личности или разгул слепого индивидуализма, потребительского эгоизма и ещё большей разобщенности людей, национальных распрей и конфликтов, распад социальных связей. Социально-философский подход обеспечивает вывод – живые противоположности и обособление, социальная связь и суверенитет личности, её автономность и независимость должны находиться в равновесии, в диалектическом сочетании. Нарушение равновесия создаёт условия для возникновения социальных конфликтов и напряжений в обществе.

В бывшем СССР при догматическом мышлении эта связь нарушалась и порождался стереотип мышления: сплочение, консолидация,

коллективность – хорошо, а обособление личности, укрепление её самостоятельности – плохо, несмотря на то, что это две стороны единого процесса. В настоящее время в современной Украине закрепился противоположный стереотип мышления: коллективность – тупик в условиях развёртывания свободного предпринимательства, индивидуальной свободы и необходимо стремиться только к развитию индивидуализма.

Однако эффективность экономики, высокое качество продукции в развитых странах сегодня базируется на использовании социальных резервах производства, на эффекте «корпоративности», «участия в управлении». В настоящее время в Украине в связи с ориентацией на европейское содружество господствует идея «индивидуализированной личности», в то время как в мире всё больше закрепляется «коммуникативный тип личности». Коммунитаризм Китая, Кореи, Вьетнама, Тайваня и некоторых других стран, рассматривает первоценность в общности, которая имеет особые потребности, выходящие за пределы потребностей её отдельных членов. Вряд ли для Украины оптимален путь развития индивидуалистического общества, существующего в США, Англии и других странах. Коллективизм пробивает себе дорогу как мировая тенденция, ибо коллективизм в первую очередь является принципом организации взаимоотношений и совместной деятельности людей и крайне необходим при выработке коллективных решений в условиях глобализации.

Корпоративный метод хозяйствования глубоко уходит своими корнями в артельно-общинное хозяйство в России, совместное владение, народное самоуправление. Первым было не «японское», не «немецкое», не «американское», а «российское экономическое чудо». В начале XX века по темпам роста промышленной продукции и производительности труда Россия вышла на первое место в мире, опередив стремительное тогда развитие США. За 1880 –1910 годы темпы роста российской промышленности составляли более 9 %, а с 1861 по 1913 год объём промышленного производства вырос в 10 –12 раз [3, с. 78].

Доля коллективной собственности в мире постоянно возрастает, о чём свидетельствует опыт США, Великобритании, Швеции и др. государств. В Украине также растёт доля коллективных предприятий. Так, на 1 января 1997 в коллективной собственности находилось 340618 предприятий, что составляло 55,32 % от общей численности действующих предприятий 615686, то на 1 января 2005 года, как уже упоминалось ранее, их стало 564500 предприятий. Это от общей численности предприятий 981054 составило 57,54 %, т.е. их значительно увеличилось по количеству, да и доля их от общей численности действующих предприятий выросла на 2,22 % [5, с. 319].

Возрастающая роль коллективной собственности объясняется тремя причинами: 1) она в большей мере отвечает расширяющейся тенденции обобществления труда и общественной жизни; 2) выступает опосредующим звеном личных интересов и общественных,

непосредственно объединяя индивидуальные жизненные силы общества; 3) уменьшает социальную напряженность в обществе.

Главная идея разгосударствления – сделать человека хозяином средств производства, создав для этого соответствующие условия, и повысить эффективность экономики страны в целом. Основными принципами разгосударствления государственной собственности на основные средства производства являются:

а) учёт коренных интересов населения страны, для чего важно максимально учесть национальные и исторические традиции, психологическую подготовленность людей к восприятию и освоению тех или иных форм хозяйствования;

б) обеспечение равного отношения граждан к средствам производства и равнодоступность к общественной собственности на природные ресурсы, воды и воздушного пространства, природы и фауны;

в) выполнение социальной и экологической защиты населения, которые в настоящее время выступают гарантом продолжения жизни на планете.

Какие же уроки вынесла Украина из приватизации государственной собственности?

Положительными моментами разгосударствления собственности являются:

Во-первых, разнообразные формы собственности стимулировали развитие производительных сил общества, раскрепостили интеллектуальный потенциал нации, позволили в конкурентной борьбе лучше удовлетворить потребности населения страны.

Во-вторых, путь разгосударствления служит надёжным барьером для расширения рамок теневого капитала, который получил в Украине значительное распространение.

В-третьих, коллективные формы собственности, составляющие более половины всех существующих форм собственности Украины, в большей мере отвечают её историческим традициям, соборности, национальной культуре и подтверждают общую мировую тенденцию в развитии экономики.

Разгосударствление государственной собственности в Украине имело и свои отрицательные стороны, среди которых можно выделить следующие:

Во-первых: вместо того, а чтобы в первую очередь приватизировать малорентабельные и обанкротившиеся предприятия, номенклатура бывшего СССР, не утратившая власть на период разгосударствления собственности, и «новые украинцы» стали приватизировать, причём за бесценок, наиболее прибыльные отрасли экономики: металлургию, энергетику, строительство, банки. Именно поэтому в народе приватизация получила оскорбительное название «прихватизация».

Во-вторых, в области разгосударствления активно осуществлялся механизм «дележа» собственности через приватизационные фонды, сертификаты (ваучеры), что не учитывало интересы основной массы

производителей, которые могли бы стать субъектами рынка. Стремительный передел собственности преследовал не экономические и социальные цели, а скорее всего политические. Произошла перекачка государственного имущества в руки частного бизнеса. Большинство населения Украины было отстранено от приватизации, доступ к ней получила лишь малая, ограниченная часть общества.

В-третьих, несправедливое распределение государственной собственности расслоило украинское общество, в котором появились богатые и очень богатые люди, малоимущие и просто нищие. В разных источниках на долю богатых приходится 3 - 5 % от общего количества населения страны, и имеет место значительная прослойка неимущих и даже нищих членов общества. Как заявил министр труда и социальной политики И. Сохань, по состоянию на 1 ноября 2005 года в Украине 28 % населения находятся по своим доходам за гранью физиологического выживания, а ещё 10 % получают зарплату на уровне минимальной оплаты труда.

В-четвёртых, задержки в выплате заработной платы и огромный разрыв в уровне доходов между руководящим составом предприятий и рядовыми сотрудниками, достигающий угрожающего размера до 100 – 200 раз, привели к серьёзным социальным конфликтам, которые выражаются в массовых забастовках.

В-пятых, кризисное состояние экономики, резкое сокращение рабочих мест привело к высокой безработице, достигающей в среднем по Украине по состоянию на 1 января 2007 г. 7,2 %. Среди безработных преобладают люди наиболее продуктивного возраста – 35 – 40 лет. Сформировались устойчивые группы риска в сфере труда – это женщины и молодёжь. Больше число безработных среди сельского населения. По безработице выше среднего показателя по стране имеют области Западной Украины [5, с. 412].

В-шестых, противоправно полученная, зависящая от политической конъюнктуры собственность в Украине не имеет ни правовых гарантий неприкосновенности и защиты от политически мотивированного перераспределения, ни правовой и общественной легитимности. «Вследствие этого отношения собственности в стране в значительной мере деформированы, непрозрачны, регулируются не рыночными механизмами и нормами закона, а неформальными договорённостями и выборочным применением действующего законодательства» [1, с. 12]. Отсутствие достаточных гарантий защищённости собственности приводит к бегству и тенизации капитала. Для защиты частной собственности, выведения капиталов и доходов из тени нужна прежде всего их легализация, для чего необходимо разработать механизмы легализации и закрепить их законодательно.

Конкретными методами перераспределения собственности могут быть: 1) национализация – полный переход определённого объекта частной собственности в государственную собственность; 2) деприватизация – частичное восстановление или усиление

государственного контроля над приватизированными предприятиями; 3) реприватизация – повторная приватизация предприятий, прежние владельцы которых не выполнили инвестиционные программы, практически - это просто смена собственника.

Ошибочным решением в начале 2005 года был переход к массовой реприватизации, которая продемонстрировала полное отсутствие у власти стратегии её проведения. Ситуацию усугубляла неясность критериев пересмотра приватизации. В так называемые «чёрные списки» включались то 2 - 3, то 28 – 29, то 300, а то и 3000 предприятий, что не на шутку перепугало весь украинский бизнес. Последствия реприватизации для экономики страны были крайне негативными. В течение года в четыре раза упали инвестиции в экономику Украины. Одновременно упал и прирост промышленного производства, и прирост ВВП [6, с. 12].

Для ликвидации негативных последствий разгосударствления собственности в Украине желательно предусмотреть выполнение следующих рекомендаций:

1. Выделить несколько перспективных отраслей, которые способны существенно повлиять на развитие экономики страны. Приоритетными должны стать отрасли, определяющие индустриальный потенциал и обеспечивающие экономический суверенитет страны: аэрокосмические технологии, авиация, судостроение, производство современного оружия, транспортная и энергетическая инфраструктуры. Прорыв в этих отраслях способен дать системный эффект, позволяющий обеспечить устойчивый рост всей экономики страны, а не отдельных её сегментов или регионов.

2. Приоритет государственной политики должен лежать в плоскости развития национальной инновационной системы, которая обеспечивается симбиозом науки, образования и производства. Ранее такой симбиоз действовал в военно-промышленном комплексе Украины. Примером может служить научное содружество Института электросварки им. Е. О. Патона, завода «Монокристалл», Киевского политехнического института.

3. Для скорейшего выхода из кризисного состояния экономики следует более эффективно использовать образовательный и научный потенциал страны. По количеству научных работников из расчёта на 1000 человек населения Украина занимает одно из лидирующих мест в мире.

4. Необходима государственная программа формирования крупных национальных корпораций, обеспечения государственной поддержки проектов, направленных на производственно-инвестиционную интеграцию. Любые шаги, что ведут к концентрации инвестиционных ресурсов как отечественных так и зарубежных для дальнейшей структурной перестройки нашей экономики, - прогрессивны и заслуживают всяческой поддержки.

5. Разработать механизм ликвидации последствий так называемой прихватизации государственной собственности. Вместо реприватизации нужно чётко определить, за какие предприятия необходимо доплатить в государственную казну и по каким критериям будет определяться сумма доплат.

6. Обеспечить правовые гарантии частной собственности, всемерно поддерживать частное предпринимательство, так как малый бизнес имеет целый ряд преимуществ, которые при перестройке экономики страны дают положительный эффект. Следует пересмотреть систему налогообложения малого бизнеса, сделать налоговую систему более прозрачной, а экономику – более привлекательной для инвестиций.

7. Было бы целесообразным обеспечить государственный контроль за использованием общенародной собственности в виде природных богатств земли, воды, воздушных пространств, флоры и фауны, так как она должна принадлежать на правах равнодоступности любому члену общества. Для этого необходимо использовать опыт передовых зарубежных стран.

8. Государство должно стать на путь регулируемой минимальной почасовой оплаты труда и широко использовать современные механизмы стимулирования производительности труда. Необходимо внедрение научно обоснованных норм организации и охраны труда, обеспечение оптимальной межотраслевой дифференциации труда.

9. Необходимо системно работать по развитию количества рабочих мест, так как это наиболее реальный путь сокращения безработицы и снятия негативного социального напряжения в обществе.

Чехарда с собственностью в Украине, отсутствие необходимой законодательной базы при приватизации, деприватизации и реприватизации привели к нарушению принципа справедливости в обществе, о чём свидетельствуют результаты социологических исследований, проведенных в Украине и в России в 2006 г.

Опрос проводили ROMIR Monitoring в России ($N = 1612$, погрешность репрезентативности – 2,5 %) и КМИС в Украине ($N = 1003$, погрешность репрезентативности – 3,2 %). Особой разницы в ответах респондентов из Украины и России не обнаружено. Объяснить, что такое справедливость не решились ответить 19,9 % в Украине и 21,2 % - в России [4, с. 142].

В Украине (38,8 %) и в России (35,4 %) опрошенные справедливость понимают преимущественно как этическую категорию, что подтверждает гипотезу о доминировании этики в представлениях о справедливости.

21,8 % в Украине и 18,7 % в России респондентов ответили, что справедливость – это личностное качество или характеристика индивидуального действия: «честность, порядочность, чувство ответственности», «говорить правду, не обманывать», «честное отношение к окружающим, совесть», «умение держать слово», «поступки по совести» [4, с. 142].

8,0 % по Украине и 3,5 % по России определяют справедливость как характеристику intersубъективных отношений: «добрые отношения между людьми», «это когда люди уважают друг друга и живут по правде», «получать от людей такое отношение к себе, как ты к ним относишься», «это взаимоуважение», «согласие среди граждан» [4, с. 143].

Только 8,6 % украинских респондентов против 15,4 % российских определили справедливость как правовую категорию, причём 6,6 %

жителей Украины и 8,2 % в России рассматривают справедливость как соблюдение закона всеми членами общества: «соблюдать букву закона независимо от социального статуса, «всем поступать по закону и закон одинаков для всех – и олигархов, и простых людей», «жить по Конституции» [4, с. 144].

Справедливость как социально-экономическую категорию (6,2 % по Украине и 6,6 % по России) отображают ответы, в которых речь идёт об уровне доходов, качестве жизни и базовых возможностях. Требования равенства в распределении общественных благ («всем всё поровну», «это когда все живут одинаково», «как было при коммунистах, не было разделения на богатых и бедных») в ответах встречается гораздо меньше, чем ожидалось.

Значительно больше опрошенных россиян и украинцев определили справедливость как заслуженную оплату труда, сделав акцент не на равенстве доходов, а на качестве жизни: «нормальная зарплата и пенсия», «каждый человек заслуживает достойной жизни», «иметь возможность лечиться и питаться необходимым», «достойная жизнь для всех без исключения, а не для отдельных людей в ущерб другим», «это когда все живут в достатке» [4, с. 145].

Справедливость как политическую категорию определили 5,3 % украинцев и 6,4 % россиян [4, с. 143]. Справедливость как честность власти украинцы более чем вдвое чаще упоминают, чем россияне: «правдивость, честность чиновников, должностных лиц», «отношение правительства к людям должно быть в рамках закона», «честное и некорруптивное государство». В этих ответах справедливость предстаёт как политическая категория.

Именно в ответах, затрагивающих роль государства, российские и украинские массивы отличаются наиболее существенно. Например, в высказываниях жителей Украины акцентируется внимание на коррумпированность, нечестность власти, которая «живёт только для себя» и не заботится о простых людях. У украинских респондентов присутствуют обвинения и в бандитизме: «если власть у бандитов, о таких, как я, никто не думает», «отсутствие законов». В ответах россиян изредка встречаются апелляция к порядку и закону, а также просматривается ностальгия по сильному лидеру как гаранту справедливости: «сильный лидер», «справедливость – это Путин». Среди украинских ответов совсем нет таких высказываний [4, с. 146].

Итак, социологические исследования мнения жителей Украины и России по отношению понимания справедливости не слишком отличаются между собой. Анализ показывает, что справедливость в представлениях опрошенных варьируется от статуса индивидуальной характеристики до принципа общественного строя. Можно сделать общий вывод: во-первых, справедливость предстаёт в форме честности, как личностная честность – перед самим собой, и перед другими. Во-вторых, справедливость рассматривается как равенство: равенство перед законом, перед властью, равенство в правах, распределении благ и возможностей, равенство

социальных позиций, «это равенство возможностей как для Ющенко, так и для рядовой пенсионерки». В - третьих, справедливость понимают как восстановление справедливости – оплату по труду, наказание за преступления, не соблюдение законов, Конституции, обеспечение достойной жизни и др. [4, с. 147].

Стремление граждан Украины и России к справедливости, ответы на вопросы социологического исследования, показывают, что не всё делается в этих странах для достижения справедливости в обществе и ещё многое нужно сделать на пути демократизации и формирования гражданских правовых государств.

Украина должна искать свой путь решения многих политических, экономических, правовых и социальных проблем. Необходимо изучать опыт стран СНГ, которые уже прошли путь изменения собственности в собственной экономике, анализировать последствия приватизации в этих странах. Очень нужно привлечение для совершенства изменения собственности выслушивать мнение современных учёных, наиболее подготовленных эспетров, но следует их советы анализировать и использовать с условиями развития Украины и особенностью менталитета украинского общества.

Желательно очень взвешенно подходить к рекомендациям зарубежных экспертов, которые не всегда защищают отечественных производителей и национальные интересы Украины. Так, собственник и директор компании RSJ Erste Beteiligungsgesellschaft mbH Роберт Шетлер-Джонс считает, что рынок является единственной средой, в которой определяется реальная стоимость предприятия. С этим нельзя не согласиться. Однако механизм, который обозначил эксперт, совершенно неприемлем. Он предлагает для выхода Украины на мировые рынки сначала продать иностранному инвестору 49% приватизируемого предприятия. В качестве инвестиционного обязательства акции предприятия должны быть выставлены инвестором на международную биржу. 26% акций остаётся в собственности государства, 25% акций – попадают в руки мелких собственников и, в идеале, становятся предметом постоянных биржевых торгов. 49% акций остаётся в собственности инвестора [7, с. 7]. Но кто застрахован от ситуации, когда на торгах этот иностранный инвестор не приобретёт дополнительно 1% плюс 1 акцию и будет иметь в своих руках контрольный пакет акций. Кроме того, Р. Шетлер-Джонс, ратуя за установление рыночных цен на наши предприятия, до их определения по истинной стоимости заранее предлагает продать 49% акций без котировки их на международном рынке ценных бумаг. С таким механизмом выхода на мировые биржи капитала наша страна за бесценок распродаст государственную собственность и попадёт в финансовую зависимость от иностранных инвесторов.

Общий вывод:

Украина способна добиться высоких экономических результатов, если возьмёт всё то лучшее, что накоплено человечеством, и включит эти

живые механизмы в мотиваторы собственного развития с учётом особенностей своей национальной культуры и собственного опыта.

Перспективы дальнейших научных исследований:

• изучение проблем собственности в условиях трансформации современного украинского общества;

• изучение социальной напряжённости украинского общества в целом и трудовых коллективов на предприятиях и фирмах различной формы собственности;

• разработка путей эффективного использования разных форм собственности.

Источники

1. Барановский А., Сиденко В. Проект Центра Разумкова: проблемы собственности и легализация капиталов и доходов в Украине // «Зеркало недели» - 2004. – 15 мая. № 18 - 19 (493 - 494).

2. Законодательство Украины о предпринимательстве (по сост. на 15 марта 2000г.). - Вып. № 2. – Х.: Одиссей, 2000.

3. Иванов В. Н. Социальные технологии в современном мире.– М.: Славянский диалог. 1996. –335С.

4. Кирюхин Д., Щербак С. Представления о справедливости в России и в Украине: повседневность и идеология // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2007. №1. – С. 136 – 150.

5. Статистичний щорічник України за 2004 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2005.

6. Федоренко Д. «Исчезли юные забавы...» Власть меняет реприватизацию на стратегию выстраивания отношений с бизнесом // Зеркало недели. – 2005. - 26 ноября. - № 46 (574).

7. Шетлер – Джонс Роберт. Государство должно выйти на мировые биржи // Зеркало недели. – 2005. – 19 ноября.

Статья поступила 09.05.2008 г.