

УДК 343

СТАРОВОЙТ Е.В.,

кандидат философских наук, докторант
Национального педагогического университета
имени М.П. Драгоманова (Киев, Украина)
E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

ЛИЧНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Отмечено, что личность как субъект и объект инновационной культуры не только связана с прошлым, но и обращена в будущее. Сохранять собственную самобытность и адаптироваться к жизни ей часто приходится, балансируя между традициями и новациями. Воспринимая культурные влияния и осознавая свое место в мире, духовно развитый человек способен к самореализации в условиях инновационной культуры. Принципами такой самореализации являются творческие способности и желание индивида. Их воплощение в инновационных компетенциях обеспечивает развитие личности как творца культуры. А способность к внедрению инноваций позволяет каждому человеку понять, что необходимо предпринять для успешной деятельности в дальнейшем.

Ключевые слова: новаторство, инновация, инновационная культура.

В системе инновационной культуры личность выступает не только субъектом, но одновременно и объектом. Как объект инновационной культуры личность должна быть открытой ко всему новому, иметь чувство перспективы, прогрессивное мышление и способность к восприятию и внедрению инноваций во все сферы общественной и индивидуальной жизни.

Необходимость открытости личности ко всему новому определяется скоростью тех изменений, которые происходят в современном мире в условиях глобализации. Среди наиболее распространенных форм открытости в условиях глобализации современного общества следует выделить:

- информационную открытость (результатом ее является свобода слова, взаимопроникновение информационных сетей различных регионов и культур, усиление влияния СМИ на политические решения и социально-культурную жизнь);
- социально-политическую открытость как всеобщее утверждение свобод и прав человека, распространение моделей либеральной демократии, гражданского общества;
- территориально-экономическую открытость как большую (чем в предыдущие периоды) свободу передвижения граждан, прозрачность границ, упрощение процесса товарообмена [1].

Осознание человеком смысла и значения этих социальных форм открытости позволяет развивать в себе открытость ко всему новому как личностную черту. Она направляет человека на постоянную работу над собой, стремление к самосовершенствованию и саморазвитию, развивает потенциал креативности. Если в пределах традиционных образовательных систем

основной целью образования была подготовка ребенка к жизни и труду, то сегодня наглядным становится обеспечение условий самоопределения и самореализации личности [1]. Именно поэтому открытость является важным условием развития личности как объекта инновационной культуры.

В то же время отметим, что открытость личности ко всему новому не означает некритическое восприятие любых новаций и одновременное неприятие всех традиций. Развитая личность, по нашему убеждению, в каждое мгновение своего пребывания в определенной современности одновременно должна быть как обращенной к новому, тем самым направляя себя в будущее, так и осознавать значения предыдущих достижений, сохраняя связь с прошлым. Такое неразрывное единство раскрывает диалектическое взаимодействие традиций и новаторства в развитии инновационной культуры, объектом воздействия которой является личность.

Каждая новая традиция – это новаторство, и именно путем апробации нововведений коллективным опытом оно может стать традицией. Ю. Чернявская отмечает, что традиции и новаторство очень трудно дифференцировать, поскольку ни одно новаторство не остается новшеством в течение долгого времени, так же как ни одна традиция не является традицией изначально, ведь изначально она возникает как новаторство [2, с. 114].

Соотношение между новаторством и традициями в сознании развитой личности содержится всегда, потому что именно оно позволяет сохранять собственную самобытность и адаптироваться к условиям жизни, которые непрерывно меняются. Новаторство только тогда сохраняется в духовной жизни общества, когда соответствует системе ценностей, содержащейся в социокультурном опыте. В противном случае новаторство отрицается обществом и вытесняется за пределы обыденного образа жизни. Итак, культуру можно рассматривать как непрерывный процесс взаимодействия, взаимопроникновения инновационного и традиционного [3, с. 37]. Это в полной мере касается сознания личности, обеспечивающее успешность ее идентификации как объекта влияния инновационной культуры.

Диалектическое единство традиций и новаторства обеспечивает развитие в сознании каждой личности ощущения перспективы. По нашему мнению, оно характеризует духовно развитую личность, которая способна осознавать окружающий мир как целостность, а каждое событие в нем осмысливать как закономерное, как часть общих причинно-следственных связей. Такой подход способствует преодолению пессимистических настроений, которые порождаются восприятием мира как хаоса, как набора произвольных, разобщенных фрагментов бытия, лишенных общего смысла.

Только преодолевая подобное отношение к миру и обществу, личность становится способной к самореализации в условиях инновационной культуры, осознавая как собственное место в окружающем мире, так и воспринимая культурные влияния этого мира. Необходимым условием возникает критический характер человеческого мышления, что должен предотвратить формирование в личностном сознании искривленных, одномерных образов

окружающей действительности. Источником последних чаще возникает слепое доверие к средствам массовой информации, что очень часто предоставляют аудитории непроверенные данные или тенденциозно подбирают их в соответствии с определенной целью, пользуясь разнообразными манипулятивными технологиями. Поэтому ощущение перспективы в сознании каждой личности сегодня неразрывно связано с ее прогрессивным мышлением, которое должно предотвратить превращение человека в объект манипулирования.

На современном этапе развития мира прогрессивное мышление личности характеризуется следующими ключевыми признаками:

- альтернативность мышления;
- дивергентность мышления;
- точность мышления;
- готовность памяти;
- ассоциативность памяти;
- целостность, синтетичность, свежесть, самостоятельность восприятия;
- поисково-преобразующий стиль мышления [4, с. 16].

Прогрессивно мыслящая личность приобретает способность к внедрению инноваций во все сферы общественной и индивидуальной жизни. Она лишается чрезмерного консерватизма, который порождает страх перед всем новым, тем самым приобретая возможность рационально сопоставлять содержание инноваций, определять перспективы их применения. Такая личность понимает инновации не только как создание, распространение нововведений, а прежде всего как изменения, имеющие существенный характер, сопровождаются изменениями в характере деятельности, стиле мышления личности [5].

Инновации как механизмы формирования новых культурных моделей разного уровня создают предпосылки для социокультурных изменений. Способность общества адаптироваться к изменяющимся условиям, позволяет осуществлять социокультурный прогресс [6, с. 180]. Подобным образом, по нашему мнению, способность личности к внедрению инноваций во все сферы общественной и индивидуальной жизни лишает ее неуверенности в будущем, одновременно устраняя самоуверенность, поскольку обнаруживает, что именно каждому человеку необходимо понять и осуществить для успешной деятельности в дальнейшем.

Определив главные характеристики личности как субъекта и объекта инновационной культуры, стоит указать на черты, препятствующие успешности личностной самореализации в сфере культуротворчества. Можно утверждать, что главная угроза потери инновационной культуры – равнодушие личности. Именно эта опасность, к сожалению, является весьма распространенной в современном социуме, что обуславливает внимание на ее причины, последствия и способы преодоления.

М. Препотенская, обращаясь к главным характеристикам бытия современного человека в мегаполисе, отмечает: окружение человеческой массы способно вызвать у отдельного человека чувство одиночества и отчуждения.

Толпа исключает идентификацию, превращая каждого на одного из многих. Экзистенциальным выбором при таких условиях может стать защитная агрессия или подчеркнутое безразличие к окружающему. Ведь банк человеческого восприятия разнообразия имеет свои пределы, поэтому житель мегаполиса может переживать так называемую «диффузию безответственности», когда сенсорная система заранее блокирует информацию по причине невозможности адекватно осознать ее в полном объеме. Отсюда появляется маска незыблемости на лицах людей, которая способна превратиться во внутренний экзистенциал безразличия, породить безличность, безответственность, отстранение от ближнего своего [7, с. 55]. Поскольку в современной цивилизации именно мегаполис предстает средой развития инновационной культуры, рассмотренная проблема может иметь пагубное влияние на каждую личность, которая является главным субъектом и объектом инновационной культуры.

Исключительная ориентация личности на свой внутренний мир, последовательная реализация принципа эгоизма в нравственных отношениях дискредитирует саму идею личности, которая зарождается в точке разрыва внутреннего и внешнего миров человека, соединяя их и снимая их противоположности. Внешний мир интериоризируется, становится достоянием внутреннего: внутренний же обогащается, расширяется до границ внешнего. Отказ от одного влечет разрушение и уничтожение другого. Замыкаясь в своем внутреннем мире, считая самих себя высшей ценностью и тем самым игнорируя ценности других, мы разрываем свои связи с людьми. Отказ от «Другого» оборачивается потерей самого себя и находит проявление во внутренней (безразличие к себе) и внешней (безразличие к другим) индифферентности [8].

Масса сенсорных впечатлений и масса людей – две очевидные составляющие реальности мегаполиса. Однако существует еще третья обязательная составляющая – массовая информация. Для характеристики разрушительного воздействия массовой информации исследователи используют метафору бомбардировки, поскольку нашествие информационного спама на отдельно взятый мозг человека невозможно четко просчитать в битках информации. Низкое этическое качество сообщений в случаях рекламы или пропаганды содержат бесстыдные манипулятивные средства воздействия, навязчиво эксплуатируют базовые человеческие чувства и потребности, позволяет М. Препотенской сделать вывод относительно хронического информационного стресса мегаполиса. Информационный бум портит потенциал вербально-интеллектуальных операций (или опций) человека. Вместо глубокого тщательного усвоения информации медиа-пространство мегаполиса порождает поток месседжей, вызывает информационную усталость зрителей-слушателей-читателей, уничтожает волю к подлинному познанию [7, с. 56]. Все это также негативно влияет на сознание человека, равнодушие которого с защитной реакцией может незаметно превратиться в устойчивую

направленность личности, что делает невозможным ее дальнейшую активность в качестве субъекта и объекта инновационной культуры.

Итак, стратегию жизни личности в условиях современной социокультурной ситуации можно классифицировать согласно специфике решения человеком жизненных задач. Первый тип – приспособительная стратегия жизни – направленная на изменение своей личности в соответствии с внешним вызовом социальной среды. Под влиянием такой стратегии в личностном сознании может утвердиться инфантильное отношение к жизни, когда человек отказывается брать на себя ответственность. Другой формой проявления этого типа является конформизм. Второй тип – деятельная стратегия жизни – ориентированная на изменение внешней среды согласно признанию определенного смысла жизни и ценностей, что проявляется в стратегии борьбы за переустройство общества или перестройку отношений между людьми [9, с. 14].

Отметим, что первый вариант жизненной стратегии как раз и является реализацией безразличия как принципа жизни, поскольку он отрицает любые проявления личностной позиции, которые не соответствуют массовым стандартам, тем самым препятствуя поиску человеком своего пути в жизни и в итоге лишая его возможности осуществить самоопределение. Второй вариант жизненной стратегии утверждает личность как смысловой центр современного мира, возлагая на него выбор пути, по которому движется инновационная культура вместе со своим создателем и творением – человеком.

Культура житнетворчества личности является тем понятием, в котором отображается мотивационная, реализационная, результативная сфера типа системно-стратегического планирования жизни личности. Интенсивная житнетворческая активность способствует созданию и развитию высокопроизводительной, в духовном и материальном плане, личности. Пассивно-приспособительная жизненная позиция порождает такой тип житнетворческой реализации, который меньше приводит к реальной самоидентификации и самореализации человека. Преодоление пассивно-потребительской жизненной позиции возможно только на основе личностных волевых усилий: ведь внешняя социальная среда может лишь способствовать или мешать самотворческому развитию человека, но не способна обеспечить его без активного системно-целевого самопланирования [10, с. 188].

К сожалению, современная информационно-знаковая цивилизация всячески способствует потребительским настроениям. Поэтому на личность возлагается большая ответственность самоосуществления, самореализации в неблагоприятных для этого социокультурных условиях. Как отмечает К. Ясперс, сейчас человек не формируется, усваивая то, что идет ему навстречу из традиций его мира; отдаваясь только этому, он становится рассеянным. Человек зависит от себя как одинокого в новом смысле: он должен сам помочь себе, если уж он не свободен через усвоение всепроникающей субстанции, а свободный в пустоте ничто. Если трансценденция скрывается, человек может прийти к ней только через самого себя [11, с. 377]. В этом и заключается

сущность инновационной культуры, условием создания и развития которой является непрерывное творчество личности как универсальный жизненный принцип, что одновременно обозначает постоянное личностное самосовершенствование.

Поскольку понятие мира является понятием мировоззренческим, содержание его является социально обусловленным. Мыслящий человек погружен всеми своими помыслами, чувствами, всем своим образом жизни в конкретную общественную среду. Поэтому человек и не может относиться беспристрастно и равнодушно к действительности, которая его окружает [12, с. 32]. Речь в данном случае идет именно о развитой личности, которая мыслит и действует, которая не довольствуется статусом потребителя или равнодушного наблюдателя действительности, и тем самым создает условия для превращения социокультурной реальности на основе инновационности.

Как отмечает В. Кушерец, природа социального – гражданского неравнодушия заключается прежде всего в понимании личностью своей ключевой роли в структуре организма – общества. Человек должен знать, что без него, без его соучастия организму – обществу – будет плохо. Однако в таком случае плохо станет и самому человеку – клетке этого организма. Таким образом, природа неравнодушия человека определяется через полноту ощущения (в рациональном и духовном измерениях) им своего статуса как краеугольного камня во всей системе общества [13]. Именно такое осознание, по нашему мнению, характеризует высокоразвитое сознание личности как носителя инновационной культуры, как ее субъекта (и одновременно объекта), способного к преобразованию окружающей действительности на гуманистических принципах.

Итак, развитие личности как главного носителя (субъекта) и потребителя (объекта) инновационной культуры является длительным процессом, который имеет комплексный характер. Основываясь на общих основаниях человеческого культуротворчества, инновационная культура одновременно имеет свой особый смысл, что непосредственно влияет на становление личности в условиях динамичного развития современной цивилизации. Принципами процесса становления личности как субъекта инновационной культуры являются творческие способности и желание самой личности. Именно развитие этих способностей, что воплощается в инновационных компетенциях, обеспечивает рост личности как творца культуры.

Как субъект инновационной культуры, личность свободна в выборе культурных целей, средств культуротворчества, что позволяет постигать новые гуманистические смыслы инновационной культуры, тем самым утверждая их в качестве приоритетов развития современного общества. Одновременно личность выступает и объектом культурного воздействия, открытым к внешнему миру, что обеспечивает перспективу дальнейшего личностного развития в направлении совершенствования собственного мышления, восприятия и внедрения инноваций во все сферы общественной и индивидуальной жизни. Преодоление равнодушия как главного препятствия на

пути культуротворчества создает возможности для дальнейшего приумножения достижений инновационной культуры.

Список использованной литературы

1. Висоцька О.Є. Відкрита освіта як чинник випереджаючого розвитку суспільства [Електронний ресурс] / О.Є. Висоцька. – Режим доступу: http://virtkafedra.ucoz.ua/el_gurnal/pages/vyp7/konf1/Vysocka.pdf
2. Чернявская Ю. Народная культура и национальные традиции / Ю. Чернявская. – Мн. : Беларусь, 2000. – 421 с.
3. Вуйма А. Г. Традиції та новаторство як дві протилежності в діалектиці культури / А.Г. Вуйма // Проблема традиції в українській культурі: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції курсантів, студентів та молодих учених. – Х. : НУЦЗУ, 2013. – С. 36-38.
4. Сисоєва С. О. Проблема формування особистості, здатної до творчої самореалізації / С.О. Сисоєва // Зб. наук. праць. – Миколаїв : МФ НАУКМА, 2000. – Т. 7. – С. 13-19.
5. Староста В. І. Самооцінка рівня інноваційної культури майбутніх учителів [Електронний ресурс] / В.І. Староста, А.Р. Кепенач. – Режим доступу : http://ito.vspu.net/upload/zbirnuku/imad/z_30/r5/samoocinka_rivnia_inovacinoi_kylytyru.pdf
6. Культурология : Учебник / Под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. – М.: Высшее образование, 2007. – 566 с.
7. Препотенська М.П. Філософсько-антропологічні та екзистенціальні аспекти буття людини у вимірі мегаполісу / М.П. Препотенська // Вісник НТУУ “КПІ”. Філософія. Психологія. Педагогіка. – 2012. – Вип. 2. – С. 52-58.
8. Пішак О.В. Самореалізація людини як основа творення моральнісних стосунків [Електронний ресурс] / О.В. Пішак. – Режим доступу : http://www.confcontact.com/2013-nauka-v-informatsionnom-prostranstve/ff6_pishak.htm
9. Кудінов І. О. Типологія життєвих стратегій особистості / І.О. Кудінов // Політологічний вісник. Збірник наукових праць. – 2008. – Вип. 33. – С. 6-16.
10. Богданова Н. Культура життєтворчості особистості. Філософсько-світоглядний аналіз: наукове видання / Н. Богданова. – К.: НПУ імені М.П. Драгоманова, 2011. – 302 с.
11. Ясперс К. Духовная ситуация времени // Ясперс К. Смысл и назначение истории ; пер. с нем. / Карл Ясперс. – М.: Республика, 1994. – С. 288-418.
12. Вандишев В. Світ-реальність і світ-уявлення / В. Вандишев // Особистісні цінності і переконання філософа та історико-філософський процес: Тези Всеукраїнської наукової конференції «XXI Читання, присвячені пам'яті засновника Львівсько-Варшавської філософської школи К. Твардовського», 11-12 лютого 2009 р. – Львів: Видавництво Національного університету «Львівська політехніка», 2009. – С. 32-33.
13. Кушерець В.І. Байдужість і шляхи її подолання [Електронний ресурс] / В.І. Кушерець. – Режим доступу : <http://znannya.info/node/103>.

REFERENCES

1. Vysots'ka O.Ye. Vidkryta osvita yak chynnyk vyperedzhayuchoho rozvytku suspil'stva [Elektronnyy resurs] / O.Ye. Vysots'ka. – Rezhym dostupu: http://virtkafedra.ucoz.ua/el_gurnal/pages/vyp7/konf1/Vysocka.pdf
2. Chernyavskaya Yu. Narodnaya kul'tura y natsyonal'nye tradytsyy / Yu. Chernyavskaya. – Mн. : Belarus', 2000. – 421 s.

3. Vyuma A. H. *Tradyttsiyyi ta novatorstvo yak dvi protylezhnosti v dialektytsi kul'tury* / A.H. Vyuma // *Problema tradyttsiyyi v ukrayins'kiy kul'turi: Materialy Vseukrayins'koyi naukovo-praktychnoyikh konferentsiyyi kursantiv, studentiv ta molodykh uchenykh.* – Kh. : NUTsZU, 2013. – S. 36-38.
4. Sysoyeva S. O. *Problema formuvannya osobystosti, zdatnoyi do tvorchoyi samorealizatsii* / S.O. Sysoyeva // *Zb. nauk. prats'.* – Mykolayiv : MF NAUKMA, 2000. – T. 7. – S. 13-19.
5. Starosta V. I. *Samoostinka rivnya innovatsiynoyi kul'tury maybutnikh uchyteliv [Elektronnyy resurs]* / V.I. Starosta, A.R. Kepenach. – *Rezhym dostupu* : http://ito.vspu.net/upload/zbirnuku/imad/z_30/r5/samoostinka_rivnia_inovacinoi_kyltyru.pdf
6. *Kul'turolohiyya : Uchebnyk* / Pod red. Yu.N. Solonyna, M.S. Kahana. – M.: Vysshee obrazovanye, 2007. – 566 s.
7. Prepotens'ka M.P. *Filosofs'ko-antropolohichni ta ekzystentsial'ni aspekty buttya lyudyny u vymiri mehapolisu* / M.P. Prepotens'ka // *Visnyk NTUU "KPI". Filosofiya. Psykholohiya. Pedahohika.* – 2012. – Vyp. 2. – S. 52-58.
8. Pishak O.V. *Samorealizatsiya lyudyny yak osnova tvorennya moral'nisnykh stosunkiv [Elektronnyy resurs]* / O.V. Pishak. – *Rezhym dostupu* : http://www.confcontact.com/2013-nauka-v-informatsionnom-prostranstve/ff6_pishak.htm
9. Kudinov I. O. *Typolohiya zhyttyevykh stratehiy osobystosti* / I.O. Kudinov // *Politolohichnyy visnyk. Zbirnyk naukovykh prats'.* – 2008. – Vyp. 33. – S. 6-16.
10. Bohdanova N. *Kul'tura zhyttyetvorchosti osobystosti. Filosofs'ko-svitohlyadnyy analiz: naukovye vydannya* / N. Bohdanova. – K.: NPU imeni M.P. Drahomanova, 2011. – 302 s.
11. Yaspers K. *Dukhovnaya sytuatsiyya vremeny* // Yaspers K. *Smysl y naznacheniye ystoryy ; per. s nem.* / Karl Yaspers. – M.: Respublyka, 1994. – S. 288-418.
12. Vandyshev V. *Svit-real'nist' i svit-uyavlennya* / V. Vandyshev // *Osobystisni tsinnosti i perekonannya filosafta ta istoryko-filosofs'kyy protses: Tezy Vseukrayins'koyi naukovoyi konferentsiyyi «KhKhI Chytannya, prysvyacheni pam'yati zasnovnyka L'vivs'ko-Varshavs'koyi filosofs'koyi shkoly K. Tvardovs'koho», 11-12 lyutoho 2009 r.* – L'viv: Vydavnytstvo Natsional'noho universytetu «L'vivs'ka politekhnika», 2009. – S. 32-33.
13. Kuserets' V.I. *Bayduzhist' i shlyakhy yiyi podolannya [Elektronnyy resurs]* / V.I. Kuserets'. – *Rezhym dostupu* : <http://znannya.info/node/103>

Старовойт О.В., кандидат філософських наук, докторант Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова (Київ, Україна)

E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

ОСОБИСТІСТЬ ЯК ОБ'ЄКТ ІННОВАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

Відзначено, що особистість як суб'єкт і об'єкт інноваційної культури не тільки пов'язана з минулим, але й звернена в майбутнє. Зберігати власну самобутність і адаптуватися до життя їй часто доводиться, балансуючи між традиціями та новаціями. Сприймаючи культурні впливи й усвідомлюючи власне місце в світі, духовно розвинена людина здатна до самореалізації в умовах інноваційної культури. Засадами такої самореалізації є творчі здібності та бажання індивіда. Їхнє втілення в інноваційних компетенціях забезпечує розвиток особистості як творця культури. А здатність до впровадження інновацій дозволяє кожній людині зрозуміти, що необхідно здійснити для успішної діяльності в подальшому житті.

Ключові слова: новаторство, інновація, інноваційна культура.

Starovoyt Olena, PhD, Assistant Professor, doctoral student in philosophy National

Pedagogical Dragomanov University (Kyiv, Ukraine)

E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

PERSON AS AN OBJECT OF INNOVATIVE CULTURE

It is noted that personality as subject and object of innovative culture is not only associated with the past, but facing the future as well. It is often necessary for a person to retain its identity and adapt to life balancing between tradition and innovation. Perceiving cultural influences and being aware of its own place in the world, spiritually developed person is capable of self-realization under conditions of innovative culture. Principles of such self-realization are creativity and willingness of the individual. Its implementation in innovative competences provides development of the individual as a creator of culture. A capacity for innovative allows each person to understand what must be made to succeed in later life.

Key words: innovating, innovation, innovative culture.

Дата надходження рукопису 02.05.2015 року

Рекомендовано до публікації 07.05.2015 року