

УДК: 141.7; 930(447)

А.Н.СТЕПАНЕНКО

Одеська національна академія зв'язку ім. О.С.Попова, Одеса

**ЛОКАЛЬНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ
ИХ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

У статті аналізується поняття "цивілізація", структурні складові її змісту. З'ясовується сутність регіональних та локальних цивілізацій, виділені їх основні моделі. Обґрунтовано вплив сучасної глобалізації на розвиток локальних цивілізацій та необхідність збереження ними соціокультурних компонентів унікальності і неповторності.

Ключові слова: цивілізація, регіональні моделі, локальна цивілізація, глобалізм, культура, ідентичність

Вступление

Содержание современного комплекса научного знания пронизано исследованием различных аспектов построения и развития антропогенной цивилизации. Этот новый тип цивилизации, основанный на широком использовании информации, как основного ресурса мирового сообщества, создает и обеспечивает социотехнические условия для перехода общества в новую фазу своего бытия. Но переход этот сложен. В нем основополагающими началами для всех стран являются информация, интеллект, образование, а уровень их развития и практического использования слишком различен. Поэтому и переход многих стран к новой цивилизации представляет собой эволюционный, а в отдельных странах достаточно затяжной во времени, процесс. В историографии предпринимались попытки (Н.Я. Данилевским, Л.Н. Гумилевым) определить временные рамки бытия цивилизаций, обычно называли 1200 лет. Но "этот срок чисто мифический, впервые он упоминается в религии этрусков и закреплению его способствовало мифическое пророчество о времени, отпущенном Риму" [1, с. 18]. И какое бы время история не отпускала цивилизации, необходимо исходить из того факта, что нельзя вгонять процесс развития цивилизаций в "прокрустово ложе" временного интервала. Сегодня существует в мире много цивилизаций и установить рамки их бытия нельзя, да и не гуманно. Поэтому есть необходимость анализа возможностей сохранения локальными цивилизациями их самобытности в условиях культурной идентификации народов.

Цель статьи: раскрыть общее понятие цивилизации, соотношение региональных и локальных цивилизаций и сохранение последними их самостоятельности в условиях глобализма.

Обсуждение проблемы

Поскольку исходным пунктом нашего исследования выступают локальные цивилизации, то сначала есть необходимость обратиться к исследованию содержания понятия "цивилизация", поскольку все цивилизации имеют структурную организацию, обладают общей и региональной массой, что отражает в их содержании общее и особенное, устойчивое и изменчивое. Анализ понятия цивилизации показывает многогранность его содержания. Это понятие было разработано французскими философами XVIII века, как противопоставление варварскому состоянию общества и устанавливало стандарты, по которым судили об обществе. Однако в их учениях не было и намека, не фундировалась идея о множественности цивилизаций. Но позже появилась необходимость в объяснении различий между цивилизованным и примитивным обществом. "Цивилизационное общество, – по мнению С. Хандингтона, – отличается от примитивного тем, что оно оседлое, городское, грамотное" [2, с. 47]. Всегда ли эти критерии отличали цивилизационное общество от примитивного? Если проанализировать историю доколумбовых цивилизаций на американском континенте (Адеву, Хопвел, Майю, Инков, Анауков и многие другие), то эти критерии не были "работающими" понятиями в анализе этих цивилизаций.

В конце XIX века и весь XX век стали говорить чаще о цивилизациях во множественном числе, что объективно отражало общий ход развития человечества и направленность исследования цивилизационного процесса через призму их локального бытия. Это означало "отказ от определения цивилизации как одного из идеалов или единственного идеала и отход от предпосылки будто есть единственный стандарт, что можно считать цивилизационным" [2, с. 47]. Поддерживая идею множественности цивилизаций и невозможности их развития по единому универсальному критерию, стандарту, Ф. Бродель считает, что это ограничивает сферу исследования сущности цивилизаций, поскольку каждая из них цивилизована по-своему. Обоснование концепции сосуществования одновременно плюрализма локальных цивилизаций позволяет утверждать. Что история человечества после ее варварского стадионального развития, есть не что иное как история цивилизаций, процесса их становления, развития, старения и ухода с исторической сцены, оставляя последующим поколениям бесценную информацию о прошлом развитии общества и прогнозировании дальнейшего его функционирования. Охватывая все сферы бытия социума, цивилизации являются всеобъемлющими по содержанию, они эволюционируют, адаптируются и являются наиболее стойкими реальностями. В то же время, необходимо отметить ряд попыток западных социологов – В. Гавела, В. Найпаула и других, обосновать бытие единой универсальной цивилизации. Здесь цивилизацию рассматривают как культурное объединение человечества на основе общих ценностей, порядков, традиций, верований и т.д. Но понятие цивилизации шире, чем перечисленные факторы, поскольку они не представляются объективными критериями обоснования содержания цивилизации. И здесь надо согласиться и с Мануэлем Галичем (автором работы "История доколумбовых цивилизаций"), и Самуэлем Хандингтоном ("Столкновение цивилизаций"), и с Леонидом Мосионжником ("Антропология цивилизаций"), и с Валерием Молостовым ("Старение и гибель цивилизаций"), да и с другими, когда в самой постановке исследуемой проблемы отражена идея одновременного сосуществования различных цивилизаций.

Но как бы не исследовали цивилизации, они предстают как универсальная связка в единстве с культурой и их трудно идентифицировать. Культура возникает с появлением человечества, созданием первых орудий труда и их применением. Она пронизывает и стадию дикости, и стадию варварства. "Культура, – утверждает С.Б. Крымский, – является теоретической системой и по происхождению и по сути. Выступая сферой опредмечивания человеческих сущностных сил, она становится причастной материнскому началу истории, которое порождает человека и человеческую субстанцию" [3, с. 38]. Цивилизация же как состояние – это новый уровень социокультурного развития, как наиболее глобальная сущностная характеристика общественно-исторического процесса. По своему содержанию она шире, чем культура в своем материальном и духовном единстве, и шире, чем общественно-экономическая формация, поскольку формационные различия предстают в качестве более частных, реализующихся внутри цивилизационного процесса. Исходя из вышесказанного, цивилизацию можно эксплицировать как наиболее устойчивый социальный феномен следующим образом. Цивилизация – это устойчивая системная организация общественной жизни, включающая в себя технологическую основу общества, его социально-экономическое, политическое развитие и культуру в их социальной целостности, отличающихся коренным образом от локальных и замкнутых кровнородственных и традиционных этнических форм человеческих общностей. Она интегрирует в единую социальную целостность общественные отношения и деятельность людей, ориентирует их на такое взаимодействие с окружающей природной и социальной средой, в процессе которого возрастает организованность общественной жизни. В этом смысле цивилизация вырабатывает пути, способы и методы сосуществования, сближения и интеграции разнонаправленных социальных процессов, различных систем ценностей и норм, превращая их в достояние социума.

В цивилизационной реальности складывается новый тип культуры со специфическим содержанием познавательной, коммуникативной, преобразующей, ценностно-

ориентационной и других видов деятельности; с особыми предметными формами, способами их производства, со своим ценностным сознанием. Изначально единичные культурные образцы унифицируются, формируя новую культурно-цивилизационную реальность. Это превращение дает возможность вывести формулу взаимосвязи и различия культуры и цивилизации: культура – уникальна, цивилизация – универсальна.

Объяснение идеи бытия множественности цивилизации позволяет утверждать, что человечество "прежде всего квантуется цивилизациями" [1, с. 15], которые выступают как конкретно-исторический социальный феномен, развивающийся в определенный временной отрезок в определенном пространстве. Это ставит новую проблему: несмотря в ряде случаев на тесную связь существующих цивилизаций, каждая из них должна быть способна к длительному автономному существованию. Если она к этому не способна, она теряет свои возможности культурно-цивилизационной идентификации в динамике общественного развития, она не может считаться особой самостоятельной цивилизацией (независимо от внешних связей). В этом случае она будет лишь составляющей более глобальной системы, вне границ которой она не может функционировать. Здесь момент соотношения общей и локальных цивилизаций характеризует их единство как сложной многоуровневой, иерархической системы. Отсюда можно сделать вывод, что внутренняя структура такой системы может быть совершенно различной и описать, на основе интеграции признаков цивилизации, ее содержание как нечто универсальное, единое, невозможно. Здесь можно учесть общее, упустив специфическое и уникальное в каждой цивилизации. Конечно же каждая цивилизация стремится сохранить ту внутреннюю структуру, которая в ней складывается. Если ей это не удастся, она теряет тогда свою оригинальность, уникальность и устойчивость внутренней структуры, то есть те фундаментальные атрибуты, которые характеризуют ее. Как универсальный общественный феномен любая цивилизация имеет свою материальную основу. Она обладает общей и региональной массой, что раскрывается посредством анализа главных составных частей цивилизации. Один аспект, на котором мы остановились выше, это ее соотношение с культурой. Что же касается исследования массы цивилизации, то она раскрывает структурную организацию последней. Любая цивилизация обладает массой, которая «состоит из суммы массы (М) ее частей: массы всего населения (А), массы всех объектов потребления (Б) и производства (В) и массы годового потребления минерального и сельскохозяйственного сырья (Г). $M = A + B + V + \Gamma$ [4, с. 150]. Исследование общей массы цивилизации необходимо по той причине, что это позволяет раскрыть ее экономический базис. Однако «ни один из существующих экономических показателей (цена, стоимость, валовая продукция, совокупный общественный продукт и др.) не определяют и не дают объективную оценку уровня развитости в данный момент всех частей цивилизации» [4; с. 152]. В тоже время при исследовании общей массы цивилизации духовное производство, такие его составляющие как наука, образование и другие, остались у В.Д. Молостова в «тени», а ведь они существенно влияют на изменение общей массы цивилизации. Процессы, связанные с производством информации и ее практическим воплощением, тоже не отражены в структуре общей массы цивилизации. Поэтому в динамику изменения общей массы цивилизации ни один фактор духовного производства не вошел. В то же время необходимо учитывать, что динамика изменения общей массы цивилизации (материальные факторы) определяют состояние прогресса или регресса общества. Поскольку общая и региональная масса цивилизации (региональные цивилизации) постоянно растет, то в этом росте, можно обнаружить устойчивое и изменчивое. Прогресс цивилизации связан с «постоянным увеличением общей массы цивилизации, когда масса общества стремится к бесконечно большой величине ($M \rightarrow \infty$). Регресс .. – это постоянное уменьшение общей массы цивилизации, когда ее масса стремится к нулю ($M \rightarrow 0$)» [4; с. 154]. Если исходить из такого понимания прогресса и регресса (увеличение и снижение общей массы цивилизации), то эта идея не нова, поскольку она отражена и в идеях О. Шпенглера, и в идеях А. Тойнби, и многих экономистов XX века Запада, исследующих экономическую сторону развития цивилизации.

Но анализ истории любой цивилизации, с учетом ее материального и духовного факторов дает право утверждать, что несмотря на войны и революции прогресс здесь выступает детерминирующим. Если исходить из общего понятия цивилизации, применимого к человечеству в целом, то можно согласиться с точкой зрения В.Д. Молостова, что «эволюция общества – это постоянный материальный (и духовный – А.С.) прогресс. Если исследовать увеличение массы нашей цивилизации на протяжении сотен лет, то нельзя выявить ни одного случая глобального регресса. Пока общество только прогрессирует!» [4; с. 155]. Это устойчивое в структуре цивилизации, изменчивое же обнаруживается через анализ локальных цивилизаций. Анализ динамики устойчивого и изменчивого в становлении и развитии цивилизаций раскрывает движение материальной и духовной сферы ее бытия в различные периоды истории человечества. Исходя из понимания цивилизации как устойчивого культурно-исторического сообщества людей, которому присуща общая масса экономических показателей, культурных и духовно-нравственных ценностей и традиций, специфический образ жизни, общие этнические признаки и определенные географические рамки, сходные социально-политические условия – на современном этапе можно выделить следующие типы цивилизаций: западная, восточно-европейская, мусульманская, индийская, китайская, японская, латино-американская, африканская. Но в структуру этих цивилизаций входят разные страны, поэтому здесь понятия "региональная" и "локальная" цивилизации имеют различное содержание. Региональный уровень охватывает ряд стран, имеющих свои интеграционные характеристики развития. Что же касается понятия "локальный", то оно включает конкретную национальную страну. Так, например, на региональном уровне в состав западной цивилизации включаются северо-американская, французская, германская и другие локальные цивилизации. Будучи уникальной, обладая специфическими духовно-нравственными ценностями, формируя личность с только им присущими чертами, локальные цивилизации позволяют зафиксировать на региональном уровне отдельные типичные, присущие только им, как материальные, так и духовные проявления, однотипные в главном. По всей видимости, это явилось основанием при характеристике всемирной истории выделять проблему "Восток–Запад", ибо сегодня можно констатировать факт о противоречивом взаимодействии двух "полумиров", представляющих собой различные типы цивилизационного развития. Конечно же, в каждом из этих миров речь идет не о географической оси, а о социокультурном, историко-политическом, экономическом его содержании, как особого цивилизационного типа. Глубже поняв специфику развития этих двух "полумиров", можно не только выявить истоки их дихотомии, но и более конкретно объяснить точки их соприкосновения и взаимодействия, что является необходимостью в условиях поиска путей цивилизационного развития.

Исследования социокультурного развития восточного полумира, его цивилизационного обустройства показывает, что его отличают устойчивые консервативные тенденции воспроизводства социальных отношений, крайне медленно меняющаяся структура общинного строя. Традиционное восточное общество всегда характеризовалось конкретными типичными чертами, которые коренным образом отличали его от западной цивилизации. К этим чертам можно отнести неразделенность собственности и административной власти; подчинение общества государству, причем безукоснительное; отсутствие гарантий частной собственности и прав граждан; полное поглощение личности коллективом, экономическое и политическое господство. Некоторые из этих системообразующих признаков в современных условиях уходят задний фон, "размываются", теряя свое устоявшееся вековой историей содержание. Используя элементы западно-капиталистического пути развития, ряд стран Востока добились обеспечения государством эффективного функционирования хозяйства страны, господства свободного конкурентноспособного рынка, гармоничного сочетания новаций и традиций, трансформации традиционных структур поведения. Сегодня к основным цивилизационным моделям Востока относится в качестве региональной обоснованная в науке японская модель развития. В качестве локальных цивилизаций к ней относятся Япония, Южная Корея,

Тайвань и Гонконг. В качестве второй можно выделить индийскую. Локальные цивилизации этой группы избрали западноевропейский путь развития, но при этом не желают глубоко перестраивать свою внутреннюю структуру. Здесь имеет место симбиоз ряда элементов западного образца развития – многопартийная система, демократические процедуры, европейский тип судопроизводства и т.д. – и привычных для подавляющего большинства населения традиционных устоев и норм жизни. Сюда в эту группу входят в качестве локальных цивилизаций Индия, Таиланд, Турция, Пакистан, Египет, группа арабских нефтедобывающих монархий. Они достигли определенного равновесия. их экономика в состоянии обеспечить благополучное существование государства и народа. Что же касается политического элемента, то в этих странах политическое руководство устраивают элементы монархии, деспотичности и т.п. Ярким примером являются сегодняшние события в Египте, где народ требует использования европейской демократии, прибегая к стачкам, демонстрациям, гражданской войне, чтобы управление страной не превращалось в некое каноническое действие и были бы возможности выбора конкретного лидера страны демократическим путем. Одной из региональных цивилизационных моделей является африканская, куда входят в качестве локальных большинство государств Африки, а также самые бедные страны Азии, такие как Афганистан, Бангладеш, Лаос, Камбоджа, Бирма и др. И хотя они внедряют в свою экономику западные структуры, все же отсталость их более значима. Это объясняется скудостью природных ресурсов, низким исходным уровнем развития, неспособностью к самообеспечению, низким уровнем жизни. Проблема социального кризиса и даже просто выживания в африканской модели регионального развития остается очень острой. Вышеотмеченные три модели не вошли Китай, Вьетнам, а также КНДР, которые приступили к трансформации общества, ориентируясь на строительство социализма. Но эти страны не слишком строго придерживаются принципа централизованного контроля над рынком и частной собственностью и можно утверждать, что особенно Китай достиг успехов в экономическом развитии, а также и то, что его успехи в социокультурном развитии можно сравнивать с достижениями японской модели. Но все эти модели внедряют в свое содержание элементы западной цивилизации, которая построила индустриальное общество и занимается бурно формированием антропогенной цивилизации.

Сегодня в целом весь мир с его моделями цивилизационного развития невозможно представить вне диалога и "встреч" цивилизаций, их коммуникации, устойчивого и определяющего взаимодействия и равноправия. В этом процессе важное место занимает каждая из цивилизаций, именно локальных, с присущими ей свойствами, территориальным расположением, переживаемом моменте истории, уникальными социокультурными характеристиками. Определение статуса и духовных ценностей локальных цивилизаций, путей сохранения их культурно-цивилизационной идентичности в глобализирующем мире приобретает сегодня особую актуальность. Глубокие изменения в геополитических стратегиях, трансформация социально-политических систем позволяет говорить о завершении одного исторического периода и вступлении современного мира в качественно новую фазу развития. Здесь речь идет о глобализации современного общества. Феномен глобализации выходит за рамки экономического характера. Он и влияет на сохранение культурно-цивилизационной идентичности локальных цивилизаций. Этот феномен охватывает все сферы общественной деятельности, включая политику, идеологию, культуру, образ жизни, а также сами условия существования человечества. В начале XXI века заметно разрастаются и усложняются взаимосвязи и взаимозависимости как людей, так и государств, что выражается в процессах формирования мирового рынка капиталов, товаров и рабочей силы, расширения планетарного информационного пространства, интернационализации проблем техногенного воздействия на окружающую среду, ужесточения межэтнических и межконфессиональных конфликтов. Это требует сотрудничества в сферах безопасности, социокультурного и духовного взаимодействия. Глобализация выражается в усилении стандартизации образа жизни, сознания и поведения людей, их образования, в повышении роли надтранснациональных структур.

Развернувшиеся процессы глобализации ставят вопрос о судьбе и функциях локальных цивилизаций в условиях глобализации. Утверждения о неминуемом отмирании национальных государств представляется весьма сомнительным. Координация политики государств в области правового регулирования информационного пространства, экологии, борьбы с терроризмом, наркобизнесом и престижностью не отменяет выполнения каждым из них внешнеполитической роли, требует усиления института государственной власти в области международного сотрудничества. В то же время процессы глобализации повышают роль локальных цивилизаций, которые выражают взаимосвязь и взаимодействие компонентов, прежде всего, национальной экономической системы. По мере развития этих компонентов увеличивается роль главного ресурса в современной экономике – интеллектуального, профессионального и организационного потенциала общества. А за ним стоит способность общества объединяться, мобилизовать свои материальные и духовные возможности ради достижения общих надличностных целей.

Выводы

Современная цивилизация – это не только квинтэссенция прошлого цивилизационного развития социума, это новое социокультурное образование, учитывающее диалектику общего и особенного в развитии стран. В ее архитектонике можно выделить основные региональные модели цивилизаций, объединенных общими устоями экономической, политической, культурной жизни, традициями, обычаями, а также образом жизни. Но в этой архитектонике есть уникальное – локальная цивилизация, обладающая экономической и духовной массой, своим интеллектом, своим менталитетом и для них в условиях глобализации стоит проблема выживания национальных социокультурных ценностей, национального колорита, системы коммуникативного взаимодействия, то есть всего того, что характеризует их уникальность, специфичность и неповторимость. Что же касается перспектив дальнейшего исследования этой проблемы, то научный интерес составляет процесс формирования цивилизационной информационной динамики в локальных цивилизациях и обоснование новых компонентов в их взаимосвязи с глобальным коммуникационным обществом.

Список использованной литературы

1. Мосионжник Л.А. Антропология цивилизаций / Л.А. Мосионжник. – Кишинев: Высшая Антропологическая школа, 2006. – 468 с.
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: АСТ, 2005. – 603 [5] с.
3. Цивилизационные модели современности и их исторические корни / Ю.Н. Пахомов, С.Б. Крымский, Ю.В. Павленко и др., Ин-т мировой экономики и международных отношений. – К.: Наукова думка, 2002. – 632 с.
4. Молостов В.Д. Старение и гибель цивилизаций / В.Д. Молостов. – Р/Д., Феникс, 2005. – 416 с.

А.С.СТЕПАНЕНКО

Одесская национальная академия связи им. О.С.Попова, Одесса

ЛОКАЛЬНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ ИХ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

В статье анализируется понятие "цивилизация", структурные составляющие ее содержания. Объяснена сущность региональных и локальных цивилизаций, выделены их основные модели. Обосновано влияние современной глобализации на развитие локальных цивилизаций и необходимость сохранения ими социокультурных компонентов уникальности и неповторимости.

Ключевые слова: цивилизация, региональные модели, локальная цивилизация, глобализм, культура, идентичность

A. STEPANENKO

Odessa National Academy of communication, Odessa

**LOCAL CIVILIZATION AND PROBLEM OF THEIR SAVING CULTURE AND
CIVILIZATIONAL IDENTITY**

The concept of "civilisation" and the structural components of its maintenance are analyzed in this article. The essence of regional and local civilisations are explained and their basic models are allocated. The influence of the modern civilisation on the development of the local civilisations is proved and the necessity of preservation by them their social and cultural components of uniqueness and originality are also proved.

Key words: civilization, regional models, local civilization, globalization, culture, originality

Стаття надійшла до редакції 16.02.11р