

ИНТЕЛЛЕКТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Бухтеев Н.И. (г. Макеевка)

Аннотации

В статье предпринята попытка осмыслить два аспекта глобализации как социального объекта. Первый – сузубо интеллектологический или фактор понимания. В его основании – зинovieвская социологическая теория. Второй – сущностные грани самой глобализации как войны нового типа – эволюционной войны. Она стала нормой и формой основного содержания наступившего столетия. Глубинным механизмом здесь выступают законы социальности. Последние первыми «правят бал» не только в отдельных обществах, но и во всём мире. Знать и понимать их – центральная научная задача не только тех, кто исследует глобализацию, но всей современной социологии.

An attempt to comprehend two aspects of globalization as a social object is undertaken in the article. First is especially intellektological factor or factor of understanding. In its foundation is zinov'ev's sociological theory. Second are essence verges of globalization as war of new type – evolutionary war. It became a norm and form of basic maintenance of coming centuries. Here the laws of sociality come forward as a deep mechanism. The last ones «govern ball» as the first ones not only in separate societies but also in the whole world. To know and understand them is a central scientific task not only for those, who investigates globalization, but for all modern sociology.

Ключевые слова

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ЗИНОВЬЕВСКИЙ КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД, ИНТЕЛЛЕКТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ, ЗАКОНЫ СОЦИАЛЬНОСТИ, СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ, ЗАКОН СОЦИАЛЬНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Введение

Познавательный срез глобализации имеет два уровня: теоретический и эмпирический. Первый является определяющим и ведущим. Пока мы не узнаем и не поймём, что представляет собой тот или иной объект в его концептуальном, целостном виде, то мы не сможем узнать и понять его истинное значение и назначение. Второй уровень – эмпирический. Он выполняет подсобные, уточняющие функции первого уровня.

Цель статьи: проанализировать интеллектологические аспекты глобализации; применить законы социальности к развитию процессов глобализации; обосновать инструментарий к анализу глобализационных процессов современности.

Обсуждение проблемы

Общая проблема перехода от представления и знания к пониманию заключена в его механизмах, а частная – как обосновать собственные суждения и убедить в их истинности себя и других. Здесь необходимо представлять и знать, о чём идёт речь (в нашем случае о глобализации), иметь способ обоснования, аргументацию и убеждение в истинности суждений. Для этого требуется определённая технология. На ней и остановимся.

1).Выделение объекта из потока конкретно-исторических событий. 2).Установление временных и событийных границ объекта, а также образующих его конкретных действий людей. 3). Осмысление того, что именно связывает эти действия в единое целое, в одно сложное, совместное действие множества различных людей. 4). Определение понятий объекта, их экспликация. 5).Мысленный эксперимент с объектом. 6). Применение социальной комбинаторики в виде различных диалектических приёмов исследования. 7).Соблюдение принципов научного подхода к исследованию объекта: а) субъективная непредубеждённость; б) правдивое описание исследуемых явлений; в) наблюдение реальных, существующих объектов, а не представлений, мнений, суеверий о них; г) познаётся то, что существует, возможно, невозможно, необходимо, случайно, закономерно и т. д., независимо от того, познает это исследователь или нет, а не выдумывает то, что должно быть или чего не должно быть, по его мнению; д) учёт исторического характера объекта, его эволюции во времени и пространстве; е) соблюдение правил логики и методологии науки (в частности, однозначность и точная определённость понятийного аппарата и вне идеологии; сравнение, отбор, обобщение)[1]. И, наконец, 8) эмпирические, прикладные исследования (когда встаёт необходимая задача зафиксировать количественные характеристики объекта и их зависимостей. Применительно к такому объекту исследования как глобализация, целесообразно проводить опрос экспертов по заранее составленному вопроснику. Обязательным условием его составления выступает логическая стыковка цели исследования – проблемы объекта и его темы и связанных с ними вопросов. Добрым подспорьем здесь может быть и контент - анализ документов, относящихся к глобализации.

Реализация такой последовательности позволяет решать аналитические и синтетические задачи исследования. Первая заключается в выделении составных частей и сторон глобализации, отдельных её свойств и закономерностей. Вторая состоит в выяснении того, каким образом и с какими последствиями указанные отдельные сливаются в суммарные тенденции и результаты глобализации.

Указанные проходы к интересующему нас объекту открывают доступ к освоению и усвоению нескольких уровней понимания: 1) лингвистический, 2) интерпретации, 3) трансформации, 4) постижения смысла, 5) собственно понимания [2]; 6) понимания процессов,

7) функциональных структур, 8) структур связей, 9) морфологии материала и 10) самого материала, образующего объект [3]. И всё это при условии, если мы имеем дело с моносистемой. При наличии же полисистемы (а таковой является глобализация с её сетевыми и иерархическими связями и взаимодействиями) верстается задача логической увязки составляющих её моносистем, т. е. сложных индивидов современного человека.

При исследовании их полезно использовать зиновьевский комплексный метод [4]. Применительно к нашей теме он выглядит так:

$A = a^1, \dots, a^n$ ($n > 2$), где a^1, \dots, a^n есть причины появления, условия существования, специфические признаки и компоненты социального объекта **A**, т.е. глобализации. Они образуют соответствующий комплекс, если и только если выполняется такое условие: каждый из a^1, \dots, a^n по отдельности необходим для указанной роли в отношении **A**, а все вместе достаточны для этого. Такой комплекс определяется путём логического исчисления, а проверяется разрешением исследовательских задач. И если первое соблюдено, то и второе предопределено.

Вся совокупность вышеназванных операций сводится не только к знанию – обоснованному суждению, а главным образом, - к пониманию – положению, которое и обосновано, и в этом есть убеждение.

Таким образом, познать объект означает понять его. Фактор понимания открывает дорогу научной истине и цели исследования – открытие законов объектов – причины всех причин [5]. Тем самым эвристический потенциал интеллектуального фактора предоставляет возможности преодолеть существующий кризис понимания современной глобализации. И они становятся реальностью в рамках зиновьевской социологической теории. В силу своей научной комплексной логики она помогает распознавать и осознавать не только прошлое, и настоящее, но и провидеть в нём будущее глобализации.

Тем самым исследователи получают возможность стать дегустаторами социальных явлений, ориентироваться в глобализационных процессах, правильно понимать их, прокладывать изыскательские маршруты и обретать эвристическую методологию. Поэтому неудивительно, что из множества точек зрения на такое сложное социальное явление как глобализация [6], мы остановились на зиновьевской позиции.

Она поясняет, что всем человеческим миром правят законы социальности [7]. Обусловлены они природой людей и их социальных объединений – социальных объектов. В нашем случае это общество, а всякое общество стремится к самосохранению и самоупрочению. Одним из важнейших средств для этого является стремление общества к расширению. Причин тому много. В частности, увеличение общества означает увеличение его социальной значимости и новых возможностей своего дальнейшего существования.

В значительных масштабах тенденция к расширению подкрепляется целым рядом других стимулов. Основные из них – стремление сделать своё окружение однородным и себе подобным; исключить сопоставления своего образа жизни с другими объектами, подчинить их и заставить работать на себя. Отсюда – постоянно действующая установка проникать во все области социального пространства, куда есть возможность проникнуть.

Тенденция к гегемонии над другими обществами вытекает также из природы руководства обществом. Оно в отношении других обществ ведёт себя точно так же, как и по отношению к элементам своего собственного общества. Т.е., стремится включить их в сферу своего влияния, подчинить, навязать требуемую для него форму поведения.

В конечном сплетении тенденции к расширению и гегемонии самых различных обществ образуют тенденцию к превращению всего человечества в сверхобъединение – в сверхобщество, в единый социальный организм с единой системой управления.

Механизмами этого процесса являются законы социальной эволюции и экзистенциального расчёта. Согласно первому закону отдельные общества преодолеваются на пути возникновения сверхобщества и его «каменщиков» - транснациональных корпораций (ТНК, сейчас их более 500 в мире). В «снятом» виде они содержат в себе отдельные общества и отдельные кампании.

В социальной организации глобализации такие диалектические отрицания между двумя состояниями объектов следуют во времени друг за другом. Их число образует эволюционное расстояние между ними. Такое утверждение можно принимать как аксиому: чем больше (меньше) эволюционное расстояние между двумя объектами, тем меньше (больше) влияние законов предшествующего на последующий [8]. Тенденции данного закона отчётливо прослеживаются в глобализированном мире уже сейчас. И проявляются они, прежде всего, в усложнении мирового эволюционного процесса.

Согласно второму закону каждый социальный индивид (простой или сложный) ведёт себя, прежде всего, так, как «подсказывают» ему его собственные интересы, которые он и обеспечивает. Последние редко совпадают с иными. Поэтому нормой взаимодействующих сторон является превентация. Она породила и порождает все виды войн. Победителем в них на сегодня является Запад во главе с США.

Отсюда эволюционный процесс человечества принял вид покорения его западным миром как единым целым. Этот процесс, отмечает А.А. Зиновьев, имеет три переплетающиеся между собой линии: «западнизация», «американизация» и собственно «глобализация», Первая высвечивает реальное покорение всего человечества западным миром как единым целым; Вторая – отражает хозяйничанье США в большинстве зон планеты. Третья показывает, что над всеми ими господствуют сверхобщественные явления [9]. Все они в

своей мере и виде совмещения воплощают самотождественное различие общезападного сверхобщества.

Как видим, глобализация явление в истории человечества закономерное. Оно вызвано великим эволюционным переломом, который произошёл в истории человечества в XX веке. Его основное содержание заключается в том, что 1) человечество переходит от эпохи господства обществ к эпохе господства сверхобществ, и 2) эволюционный процесс стал проектируемым и управляемым[10].

По своей социальной сути глобализация представляет собой новый вид масштабной войны западного мира. Войны не просто за мировое господства, а за овладение эволюционным процессом человечества и управление им в своих интересах. И обусловлена данная война послевоенным процессом превращения западной цивилизации в сверхцивилизацию западнистского типа – глобальное сверхобщество с США во главе. Направленность острия этой войны – коммунизм и незападные страны, в первую очередь Россия как стратегический субъект и объект мировой цивилизации.

Виды и этапы этой войны: холодная война (1946-1991), поражение в ней советского блока и развал Советского Союза, возникновение на его обломках постсоветских образований. Далее, по определению А.А. Зиновьева, разворачивается «тёплая война»(1991→?). В ней агрессивные невоенные действия перемежаются с «горячей войной», т.е. прямыми военными действиями. Это Югославия, Ирак, Афганистан, Чечня, Ливия, Южная Осетия, Абхазия. Можно с большой долей вероятности утверждать, что за ними последуют и иные объекты, поскольку социальные законы продолжают действовать. К тому же коэффициент системности глобализации стремится к единице.

Инициатива и основания глобализации исходят с Запада. И осуществляется она силами Запада и в его же интересах. Все остальные участники глобализации являются её объектами и используются в качестве расходного материала (постсоветская Украина, например). Попытки же любого из них противиться, не подчиняться поставленным целям встречаются «в штыки» в прямом и переносном смысле. Подтверждением тому может служить современная «тёплая» война против тех, кто в чём-то не согласен с США и его союзниками. Она стала нормой и формой основного содержания наступившего столетия.

Средствами и рычагами проведения такой стратегии и тактики выступают вооружённые силы Запада (НАТО), его денежный тоталитаризм, международное рейдерство, западная идеология (антисоветизм) и масскульт, разворовывание и понижение социального интеллекта незападных стран и народов, весь западный образ жизни – «мягкая сила» глобализации.

Она разворачивается по всему фронту задач, вытесняет, унифицирует и стандартизирует национальные устройства жизни, замещает их собою. Поглощает целиком и полностью по принципу «West

am best». В его реализации задействованы подготовленные «лидеры мнений». Во всех средствах массовой информации и коммуникаций они рисуют благопристойный образ глобализации, не утруждая себя особенно доказательствами. Например, это можно видеть и слышать, чувствовать и осязать, в частности, в постсоветской Украине. Здесь местные и зарубежные глобализаторы прилагают максимум усилий для превращения страны фактически и потенциально в универсальный ресурс западнистского сверхобщества [11]. В частности, официальной внешнеполитической позицией Украины является евроцентризм и проамериканизм, а вступление в Североатлантический Альянс (НАТО) стало стержнем официальных внешнеполитических доктрин и моделей безопасности. Для чего в структуре Министерства иностранных дел Украины создан и функционирует специальный департамент НАТО. Более того, часть войск и вооружений с юга и запада страны передислоцированы к северо-восточным границам с Россией.

В призме этих и многих иных аналогичных событий на украинском объекте наблюдается парадоксальный, обратно пропорциональный процесс тому, к чему он стремится. В частности, чем чаще страна настаивает на своей независимости, тем меньше её становится. Так, в ушедшем веке страна шесть раз провозглашала свою независимость в расчёте на то, что эту независимость ей обеспечат ведущие мировые державы. И каждый раз неудачно. Но чем больше благих намерений - тем дальше от них.

Под их образами страна обернулась не только образцовым полем колониальной демократии, но и образцовым полигоном «холодной войны». А на войне как на войне. Да и социальные законы – не иконы. В любом социальном пространстве и времени, от кого угодно они требуют к себе без исключений серьёзного внимания и отношения. А «ignorantio non est argumentum»[♦].

Сегодня, как и вчера, совсем не в духе Ж. Аттали [12], разрушительные «бомбы западнизации» продолжают взрываться [13]. Очередным, но не последним доказательством тому может служить вулканический кризис сверхобщества. По принципу домино он повлечёт за собой финансовый и экономический обвал мирового миропорядка. Его социальные следствия и последствия мы наблюдаем и переживаем уже сегодня. А что ожидает нас в недалёком завтра, – можно прочитать в прогнозном социологическом романе А.А. Зиновьева «Глобальный человек». В нём предстоящая судьба человечества как целого очерчена в полный рост.

Логически обоснованный и продуктивный прогноз относительно эмпирических состояний глобализации выстраивается по схеме

$$x^* \wedge y \rightarrow z^*,$$

где x^* есть совокупность высказываний x о состоянии объекта A (т.е., глобализации) во время t^1 (т.е., x^* есть « x в t^1 »), z^* есть совокупность высказываний о состоянии A во время t^2 после t^1 (т.е., z^*

есть « z в t^2 »), а y есть совокупность высказываний, благодаря которой из x^* получается z^* и без которой из x^* получить z^* невозможно. Высказывание z^* есть прогноз относительно A , если оно получено за время в t^1 . В нашем случае x есть эмпирическое условие прогноза z^* , а y – логическим условием прогноза z^* [14].

Подведём некоторые итоги. Современное состояние глобализации, её тенденции и потенции суть крайнее обнажение её социальных механизмов. В основе их лежат законы социальности. Именно они и есть наиболее глубокие и соизмеримые причины, следствия и последствия существующего и возникающего мироустройства. Архитектором и оргуправленцем в нём выступает западнистское сверхобщество. Его проводники развернули и ведут глубоко эшелонированную, системную и масштабную эволюционную войну, нацеленную на покорение всех незападных народов планеты.

Исследования глобализации продуктивны и научны настолько, насколько для них обязательна зиновьевская комплексная логика познания социальных объектов. Она извлекает на свет скрытое коварство и суть глобализации – уникальной войны нового типа – эволюционной войны, ставшей нормой человеческого бытия.

Зиновьевская интеллектология обосновывает и удерживает научную истину о глобализации в фиксированной выраженности. Тем самым она верифицирует, истинизирует наши представления, знания и понимания о глобализации. И не только. В своей совокупности указанная теория открывает «врата науки разума во всех его качественных и количественных формах». Дорогу же прокладывает идущий к ним.

Перспективы дальнейших исследований:

- раскрыть современные проблемы глобализации в контексте комплексного анализа;
- выявить основные тенденции в развитии глобализационных процессов и место Украины в этих процессах.

Источники

1 Зиновьев А.А Логическая социология,- М.: Социум, 2002. - С.10-11; *Его же*. На пути к сверхобществу. – СПб.: Изд. дом «Нева» 2004. - С. 41-49.

2 Долгоруков А.М. Практикум по общей социологии. Учебное пособие для вузов./ Под ред. Н.И. Лапина.- М.: Высш. шк., 2006. - С.8.

3.Щедровицкий Г.П.Методология и философия организационно-управленческой деятельности: основные понятия и принципы (курс лекций) / Из архива Г.П. Щедровицкого. Т.5. ОРУ(2). М.,2003. - С.202.

4. Зиновьев А.А. Фактор понимания.- М.: Алгоритм, 2006. - С. 161.

5. Об этом в своё время задумывался ещё Л.Н.Толстой, когда работал над романом «Война и мир», где он упоминает о многих законах жизни, и в частности, о «печальном законе необходимости». А в заметках по поводу этой книги он отмечал закон предопределения событий (См.: Собр. соч., в 12-ти т.Т. 6, С. 196 и 525 соответственно).

6. См., например, Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация.- М.: Владос. – 1998; Лазебник Л.Л. Глобалізація як середовище формування політики економічного розвитку країни .-// Актуальні проблеми економіки. - 2005, - № 11. - С. 94-100; Юхименко В. Україна в глобальних інтеграційних процесах. // Вісник КНТЕУ - 2007.- № 3. - С.16-25; Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: 6-я ежегодная международная конференция факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова; 29-31 мая 2008 г.: Материалы конференции / ответ. ред. Мысляева И.Н. - М.: Макс Пресс, 2008; Россия в глобальных процессах: поиски перспективы / Отв. ред. чл.-корр. РАН М. К. Горшков. – М.: ИСПАН, 2008; и др. Работ, конечно, много. Количество их увеличивается, можно сказать, в геометрической прогрессии, но прогресса в познании объекта не наблюдается. Гвоздь такого противоречия, на наш взгляд, в том, что имеющиеся средства познания и способы понимания глобализации неадекватны её новым реалиям и потеряли смысл. Их познавательная ценность невелика. Как следствие, последователи не приближаются к научной истине о глобализации, а отдаляются от неё. И чем дальше – тем больше. Попытка преодолеть этот барьер – цель и задача данной статьи.

7. Л.Н. Толстой называл их таинственными силами, поскольку, по его мнению, законы, определяющие движущие силы человечества, неизвестны нам. (См.: Собр. соч., в 12-ти т.Т. 6. - С. 250). На основе работ А.А. Зиновьева они становятся нам известны.

8. Зиновьев А.А. Фактор понимания.- М.: Алгоритм, 2006. - С.95.

9. Зиновьев А.А. Фактор понимания. - М.: Алгоритм, 2006. - С. 452; См.: также книгу А.А. Зиновьева «На пути к сверхобществу». - СПб.: Издат. дом «Нева», 2004.

10. Зиновьев А.А. Русская трагедия.- М.: Алгоритм и Эксмо.- 2005. - С.577-584.

11.См., например, [http: Выдрин Д. Фаза полураспада // www.vydrin.com/express/101436/](http://www.vydrin.com/express/101436/). Общим же показателем несамодостаточности страны являются тенденции и потенции её постсоветской эволюции. Они показывают и доказывают, что постсоветская Украина - не режиссёр-постановщик своей национальной исторической судьбы. Она – исполнитель роли, назначенной ей глобализацией. Иными словами, страна не самостоятельный субъект, а зависимый объект западнизации. Достаточно сказать, что имеющийся государственный внешний долг (с учётом долгов корпоративных структур) в 100 млрд. гр. отягощён в текущем году новым кредитом МВФ в 16,5 млрд. долл. Ежегодно растёт и энергетическая зависимость. Отсюда немудрено, что более 90 % принимаемых государственных решений обусловлены не внутренними, а внешними факторами.

◇ «Ignorantio non est argumentum» - незнание не есть доказательство.

12. См.: Плахов В.Д. Западная социология XIX – XX вв. От классики до постнеклассической науки: Эпистемологическое обозрение / В.Д. Плахов.- Уч. пособ.- Изд. 2-е. испр. и доп.- СПб.,2006. - С.111-112.

13. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего.- М.: Алгоритм, 2003. - С. 203-212.

14. См.: Зиновьев А.А. Очерки комплексной логики / Под ред.Е.А. Сидоренко.- М.: Эдиториал УРСС, 2000. - С.555.

Статья надійшла 25.12.2009 р.

